



OMGP-2017-0002/VIBA

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE NV W-KRACHT MET BETREKKING TOT EEN WINDTURBINEPARK, GELEGEN IN 2240 VIERSEL, THV WATERSCHAP ZN EN 2240 VIERSEL, THV BISSCHOPPENBOS ZN.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Decreet omgevingsvergunning), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Besluit omgevings-vergunning);

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 20 augustus 2009 (VCRO), en bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), en bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, en bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoeddecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de aanvraag, op 19 april 2017 ingediend door de nv W-Kracht, gevestigd Kerkstraat 1 te 8210 Loppem, strekkende tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning om een windturbinepark, gelegen thv Waterschap zn te 2240 Viersel en thv Bisschoppenbos zn te 2240 Viersel, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 4-A-218B, 4-A-223F en 4-A-249B, te exploiteren;

Gelet op het feit dat de aanvraag volgende project volgens de provinciale gesloten lijst bevat:

- 6° aanvragen met betrekking tot installaties voor het opwekken van elektriciteit door windenergie tot en met vier windturbines per aanvraag, met een vermogen per windturbine van meer dan 1.500 kW, buiten de grenzen van de zeehavens van Oostende, Zeebrugge, Gent en Antwerpen, zoals afgebakend in een ruimtelijk uitvoeringsplan;

Rubricering volgens aanvrager: 6;

Gelet op het feit dat de aanvraag volgende stedenbouwkundige handelingen bevat:

- verhardingen met een oppervlakte na de werken van 630 m²;
- 2 windturbines;

Gelet op het feit dat de aanvraag qua ingedeelde inrichtingen of activiteiten (iioa) het exploiteren van een windturbinepark betreft, omfattend

- 2 transformatoren van elk 3.200 kVA (12.2.2);
- 2 windturbines van elk 2,3 MW (20.1.6.1.c);

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

Rubricering volgens aanvrager: 20.1.6.1.c - 12.2.2;

Gelet op het feit dat de exploitant op 20 juli 2017 zijn aanvraag heeft aangevuld met gegevens over de impact van de windturbines op de aanwezige (onbewoonde) boerderij;

Gelet op het feit dat het een nieuwe inrichting betreft;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 19 april 2017; op het feit dat op datum van 19 mei 2017 de aanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op het feit dat de vergunningsaanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening; dat het aanvraagdossier daarom tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst werd aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM); dat geoordeeld werd dat het project niet MER-plichtig is;

Gelet op het openbaar onderzoek dat liep van 2 juni 2017 tot 3 juli 2017;

Gelet op het PV van sluiting van het openbaar onderzoek van 3 juli 2017, waaruit blijkt dat er 888 bezwaarschriften werden ingediend;

Gelet op het ongunstig advies d.d. 24 juli 2017 van het college van burgemeester en schepenen van Zandhoven; op volgende elementen uit dit advies:

1. Het voorliggende project betreft de aanvraag tot bekomen van een omgevingsvergunning voor de inplanting van twee windturbines.
2. De aanvraag heeft betrekking op de percelen gelegen te Zandhoven, kadastraal gekend onder afdeling 4 (Viersel), sectie A, nummers 249 B, 218 B en 223 F.
WT01 wordt ingeplant op het perceel 249B (meest westelijk gelegen windturbine), WT02 wordt ingeplant op de percelen 218B en 223F (meest oostelijk gelegen windturbine).
3. WT01 is conform het gewestplan gelegen in een gebied bestemd voor milieubelastende industrie. WT02 is conform het gewestplan gelegen in agrarisch gebied.
4. Geen van de drie kadastrale percelen is gelegen binnen de contouren van een definitief plan van aanleg dat de gewestplanbestemming wijzigt, zodat de stedenbouwkundige voorschriften conform de gewestplanbestemming van toepassing zijn.
Er dient wel opgemerkt te worden dat WT01 (perceel 249B) (en bij uitbreiding het gehele gebied bestemd voor milieubelastende industrie) wel gelegen is binnen de contouren van het voorlopig vastgestelde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gemengd Bedrijventerrein Massenhoven'. Conform dit RUP zal het hele gebied bestemd voor milieubelastende industrie omgevormd worden naar een gebied bestemd voor een gemengd regionaal of lokaal bedrijventerrein, al dan niet watergebonden, langs noord, oost en west omzoomd door landschappelijk buffergroen. Het perceel 249B zal gelegen zijn in de zone bestemd voor gemengd regionaal bedrijventerrein. Er wordt volledig afgestapt van de milieubelastende industrie, en er wordt overgegaan op een bedrijvigheid die eerder overeenstemt met een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, hetgeen ook reeds was opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, waaraan dit RUP op dat vlak aldus uitvoering geeft.
5. Perceel 249B grenst in het noordoosten aan een bosgebied. Ten noorden is een ontginningsgebied, ingekleurd als recreatiegebied, en agrarisch gebied gelegen. Ten oosten is agrarisch gebied gelegen. Ten zuiden van het gebied voor milieubelastende industrie is, aan de overzijde van het Albertkanaal agrarisch gebied, woongebied met landelijk karakter, een bufferzone en de autosnelweg E313 gelegen. Ten zuidwesten is een bufferzone en een ander gebied voor milieubelastende industrie gelegen. Ten westen van het gebied voor milieubelastende industrie is een woongebied gelegen.

Percelen 218B en 223F grenzen enkel aan agrarisch gebied, waarin zij zelf ook zijn gelegen. Ten noorden is ook nog bosgebied gelegen. Ten oosten is ook nog parkgebied gelegen. Ten zuidoosten is ook nog woongebied met landelijk karakter gelegen, zowel aan dezelfde zijde van het Albertkanaal als aan de overzijde, alsook een gebied voor verblijfsrecreatie aan de overzijde van het Albertkanaal. Ten zuiden is, aan de overzijde van het Albertkanaal, ook agrarisch gebied, de autosnelweg E313, en woongebied gelegen. Ten zuidwesten is, aan de overzijde van het Albertkanaal, ook agrarisch gebied en woongebied met landelijk karakter gelegen. Ten westen is ook een gebied voor milieubelastende industrie gelegen.

Voor het overige zijn in een straal van 500 meter geen gebieden gelegen die geordend zijn door andere plannen van aanleg dan het gewestplan.

6. Het college wenste, in het kader van haar adviesverplichting conform artikel 34 van het besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning meer zekerheid te krijgen over de juridische en technische merites van het aanvraagdossier. Het betreft een delicaat dossier, dat duidelijk op negatieve wijze leeft bij de inwoners, getuige waarvan de zeer vele bezwaren die werden ingediend. Het was voor het college dan ook van groot belang om in dit dossier een goede analyse van de aanvraag te kunnen maken, en met kennis van zaken standpunt te kunnen innemen aangaande de aanvaardbaarheid van het project. Om die reden heeft zij een advocatenkantoor (Elegis) met ervaring in windmolendossiers in de arm genomen teneinde haar bij deze opdracht te begeleiden. In dit kader werd door Elegis ook aan een onafhankelijk studiebureau (SERTIUS) de opdracht gegeven om een 'desk study' uit te voeren van het aanvraagdossier: zij dienden een objectief nazicht van de technische aspecten van de aanvraag tegen de achtergrond van de milieutechnische regelgeving ter zake uit te voeren, teneinde de kunnen vaststellen of de aanvraag op zich technisch correct is, dan wel of de aanvrager in de studies of de interpretatie daarvan al fouten heeft gemaakt. Dergelijke 'desk study' heeft als beperking dat inhoudelijk niet kan worden nagegaan of alle uitgangspunten overeenstemmen met de realiteit en correct werden geïnterpreteerd. Gelet op de korte tijdspanne waarin deze studie moest worden uitgevoerd en waarbinnen de gemeente tot behandeling van de bezwaren en advisering dient over te gaan, leek dit echter de best mogelijke oplossing om toch een onafhankelijke en zo grondig mogelijke beoordeling van de aanvraag te bekomen.

Deze studie maakt integraal deel uit van onderhavig advies.

Deze studie van SERTIUS meldt (op p. 2) dat volgens de beschikbare gegevens de door de aanvrager uitgevoerde studies formeel volgens de regels der kunst en de huidige stand der techniek en wetenschap werden uitgevoerd.

Bij de behandeling van elk van de hinderaspecten, gaat de studie dieper in op de door de aanvrager uitgevoerde onderzoeken.

Deze studie besluit: *"Het omgevingsvergunningsaanvraagdossier, ingediend door W-Kracht NV, voor een windturbineproject van 2 windturbines van 2,3 MW te Zandhoven omvat een gedegen onderbouwing en wordt gestaafd door goede studies. Het dossier werd afgetoetst aan de van toepassing zijnde vereisten zoals voorgeschreven in Vlarem II en de omzendbrief RO/2014/02. Er kan geconcludeerd worden dat, met uitzondering van het veiligheidsinformatieplan, de nodige informatie in het dossier aanwezig is en dat er steeds een correcte evaluatie werd gemaakt van de beschikbare gegevens."*

7. De aanvraag lijkt op zich in overeenstemming te zijn met de geldende bestemmingsvoorschriften van gebieden voor milieubelastende industrie en agrarisch gebied. Dit doet echter geen afbreuk aan de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen van de gemeente op vlak van ruimtelijke ordening op die locaties.

In het op 31 augustus 2006 door de deputatie goedgekeurde gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt reeds duidelijk een visie weergegeven aangaande de gewenste landschappelijke structuur ter plaatse (eigen onderlijning):

"Openruimteverbindingen

Deze gebieden worden aangeduid omdat ze een overwegend onbebouwd karakter hebben en hierdoor een duidelijk scheidend element vormen tussen verschillende bebouwingsvormen in de gemeente. Het vrijwaren van deze gebieden van bebouwing is het hoofddoel.

Volgende gebieden worden geselecteerd:

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

1. Albertkanaal, tussen Vierseldijk en Domein Boenders;
2. Albertkanaal, tussen bedrijventerrein Massenhoven en Vierseldijk;
3. N14, tussen Goormansstraat en Domein van Hoodonck.

Volgende beleidslijnen worden voorgesteld:

- vrijwaren van deze gebieden voor verdere bebouwing.
Waar mogelijk worden deze gebieden als bouwvrije zones afgebakend. Dit is vooral mogelijk in de twee zones langs het Albertkanaal. Bebouwing die in de rand van deze zones voorkomt kan blijven bestaan. Aan deze bebouwing kunnen voorwaarden worden opgelegd om deze beter te integreren in de openruimteverbinding (vb. stimuleren erfbeplanting, beperken bouwvolume...)
De verbinding ter hoogte van Hoodonck heeft voornamelijk tot doel om de resterende open ruimte te beschermen. De bestaande bebouwing in deze openruimtecorridor kan blijven bestaan, maar er kunnen voorwaarden worden opgelegd om deze beter te integreren in de open ruimte. "

Ook aangaande de gewenste ruimtelijk - economische structuur wordt als volgt opgenomen (p. 184 - 185 - 188 - eigen onderlijning):

- "Een duidelijk standpunt innemen ten aanzien van de regionale bedrijvigheid langs het Albertkanaal.
De gemeente Zandhoven vormt een onderdeel van het economisch netwerk Albertkanaal (ENA).
Dit houdt in dat er mogelijks nieuwe economische ontwikkelingen kunnen gelokaliseerd worden in de gemeente. Zandhoven wenst echter geen grootschalige economische dynamiek langs het Albertkanaal op te vangen. De gemeente wenst de huidige economische activiteiten ter hoogte van Massenhoven te behouden en omwille van de aansluiting bij de bebouwde ruimte het ambachtelijk karakter van deze activiteiten te ondersteunen. "
- "Geen nieuwe regionale ontwikkelingen in het economisch netwerk Albertkanaal
De gemeente Zandhoven is geen voorstander van een grootschalige economische ontwikkeling langs het Albertkanaal. In Zandhoven worden de economische ontwikkelingen beperkt tot de huidige twee bedrijventerreinen ter hoogte van Massenhoven. Afhankelijk van de mogelijkheden kunnen deze bedrijventerreinen nog uitgebreid worden. Bij voorkeur gebeurt dit in functie van (grootschalige) lokale bedrijven. Om geen hinder te veroorzaken naar de aanliggende kernen worden niet-milieubelastende bedrijven gestimuleerd. "
"de gemeente Zandhoven is geen voorstander van een verdere ontwikkeling van milieuvervuilende, regionale bedrijventerreinen op de bedrijventerreinen ter hoogte van Massenhoven. In het verleden vormde de gemeente het industriegebied Zagerijstraat reeds om naar ambachtelijke en KMO-zone omwille van de nabijheid van verschillende woonzones (o.a. Massenhoven, Viersel, woonlint lang N14 en Venstraat) en de hinder dat deze milieubelastende bedrijven met zich meebrengen. De gemeente doet bijgevolg de suggestie naar het Vlaams gewest om het bedrijventerrein Vaartstraat om te vormen naar een ambachtelijke en KMO-zone. Bestaande milieuvervuilende bedrijven kunnen blijven bestaan en uitbreiden, nieuwe milieuvervuilende bedrijven zijn hier niet gewenst. "

Zoals hierboven ook reeds aangegeven, werd inmiddels door de gemeente op 13 oktober 2016 een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gemengd Bedrijventerrein Massenhoven' voorlopig vastgesteld.

Conform dit RUP zal het hele gebied bestemd voor milieubelastende industrie omgevormd worden naar een gebied bestemd voor een gemengd regionaal of lokaal bedrijventerrein, al dan niet watergebonden, langs noord, oost en west omzoomd door landschappelijk buffergroen. Er wordt volledig afgestapt van de milieubelastende industrie, en er wordt overgegaan op een bedrijvigheid die eerder overeenstemt met een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, hetgeen ook reeds was opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, waaraan dit RUP op dat vlak aldus uitvoering geeft.

De windturbines worden aldus ingeplant in een gebied dat de gemeente in haar structuurplan als een bouwvrije zone heeft aangeduid (WT02) en in een gebied dat niet meer overeenstemt met de gewestplanbestemming van milieubelastende industrie (WT01).

8. Uit de lokalisatienota bij de aanvraag blijkt duidelijk dat het de bedoeling van de aanvrager was om een windturbinepark met 3 windturbines aan te vragen, maar dat zij daarbij niet de nodige toestemming van de grondeigenaar verkreeg om ook de derde windturbine (tussen de twee aangevraagde - en dus eveneens in de gewenste bouwvrije zone) te kunnen opnemen in de aanvraag.
- De locatie wordt aldus duidelijk niet op de meest optimale wijze ingevuld: er zijn drie windturbines mogelijk (en zelfs gewenst door de aanvrager) maar er worden er maar twee aangevraagd, waarbij men (ook letterlijk) de opening laat voor nog een derde.
- De Omzendbrief RO/2014/02 is duidelijk: pas vanaf drie windturbines is er sprake van een cluster. Er moet gestreefd worden naar optimaal plaatsgebruik en grootschaligere windturbineparken in plaats van verspreide enkelvoudige windturbines, reden waarom het principe van clustering wordt vooropgesteld.
- De aanvraag betreft dus geen cluster van windturbines, hoewel dat nochtans volgens de Omzendbrief duidelijk de voorkeur geniet.
9. Conform de Omzendbrief RO/2014/02 moet worden gestreefd naar een ruimtelijke concentratie van windturbines in zeehavengebieden, industriegebieden of in de nabijheid van markant in het landschap voorkomende infrastructuren zoals wegen, spoorwegen, rivieren, kanalen, hoogspanningsleidingen.
- De door de aanvrager beargumenteerde aansluiting bij de E313, bijna 500 meter zuidelijker gelegen, lijkt in deze aanvraag toch vergezocht. Tussen de windturbines en de autosnelweg bevindt zich vooreerst nog het Albertkanaal, en vervolgens ook nog een woonkern (Viersel). De hinder van de windturbines voor die woonkern wordt dus geenszins opgevangen door een aansluiting bij de autosnelweg.
10. De afstanden tot de woonkernen in het zuiden (Viersel) en het westen (Massenhoven), los van de woningen die buiten deze kernen gelegen zijn, worden door de aanvrager als 'voldoende' beoordeeld.
- Het meest dichtbijzijnde woongebied bevindt zich op 235 meter van een windturbine. Er wordt door de aanvrager niet verduidelijkt waarom dit als 'voldoende afstand' beschouwd moet worden.
- Dat een afstand van 235 meter (voor sommige woningen zelfs 200 of 224 meter) van een windturbine van 150 meter hoog als zeer dichtbij wordt ervaren, lijkt begrijpelijk, en blijkt ook uit de talloze bezwaren die dienaangaande ingediend werden.
- Er dient bovendien opgemerkt te worden dat sommige afstanden vermeld in de aanvraag (Addendum D4 - Omgeving van het project) niet correct worden weergegeven:
- de afstand tot een waterwingebied bedraagt 2.200 meter, niet 3.000 meter
 - de afstand tot een overstromingsgevoelig gebied bedraagt 215 meter, niet 6.600 meter
 - de afstand tot kinderdagverblijven scholen, ziekenhuizen, rust- en verzorgingstehuizen bedraagt 727 meter, niet 2.000 meter.
11. In de Provinciale Screening Windturbines heeft de provincie Antwerpen een onderzoek gedaan naar potentiële inplantingszones voor windturbines, waarbij voor elke locatie positieve en negatieve aanknopingspunten werden gedefinieerd. Uit dit onderzoek komt het Economische Netwerk Albertkanaal duidelijk als potentiële inplantingszone naar voor, maar dat houdt uiteraard niet in dat overal langs het Albertkanaal even geschikte locaties voor windturbines te vinden zijn.
- Verwarrend genoeg brengt de aanvrager in de lokalisatienota de kaart met de 'cumulatieve positieve aanknopingspunten' bij, maar met de legende van de 'saldokaart' (positieve min negatieve aanknopingspunten)
- De stelling van de aanvrager dat er drie positieve aanknopingspunten zijn, geldt slechts voor één van de twee windturbines, en dus niet voor het hele project.
- Voor de andere windturbine is er slechts één positief aanknopingspunt.
- Dat niet het hele project in een zone met meerdere positieve aanknopingspunten valt, maakt duidelijk dat deze locatie langs het Albertkanaal zeker niet de meest geschikte is.
12. De landschapsstudie bij de aanvraag komt tot de conclusie dat aangezien de omgeving en het landschap reeds verstoord wordt door dominante elementen (het Albertkanaal, de E313, hoogspanningsmasten en een bedrijventerrein) het natuurlijke uitzicht van het landschap reeds

grotendeels tenietgedaan is, en de invloed van de twee te vergunnen windturbines op het landschapsbeeld eerder gering zal zijn. Er zal wel een invloed zijn, maar er zijn geen significant negatieve effecten te verwachten.

Deze landschapstudie werd in opdracht van de aanvrager uitgevoerd, en landschap (en de verstoring daarvan) is een bij uitstek subjectief element. Het college stelt zich dan ook vragen bij de objectiviteit van dergelijke studie.

Gelet op de gewenste landschappelijke structuur in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, waarin het gebied tussen het industrieterrein Massenhoven en Vierseldijk net als te vrijwaren openruimte (bouwvrije zone) wordt aangeduid, moet besloten worden dat elke landschappelijke invloed door het oprichten van constructies als onaanvaardbaar moet worden beschouwd.

13. In de aanvraag wordt uitgebreid stilgestaan bij de hinderaspecten geluid en slagschaduw, de veiligheid, en de impact op de natuurwaarden. Een gedetailleerde analyse van de studies en de conclusies van de aanvrager maakt het voor het college echter duidelijk dat één en ander toch mooier voorgesteld wordt dan het eigenlijk zal zijn.

De geluidsstudie heeft enkel het specifieke geluid van de windturbines berekend, zonder rekening te houden met het reeds aanwezige achtergrondgeluid. Het is dus onduidelijk of het geluid van de windturbines hoe dan ook zal verdwijnen in het achtergrondgeluid (als achtergrondgeluid luider dan specifiek geluid), dan wel of het geluid van de windturbines het achtergrondgeluid zal overstemmen.

Het berekende geluidsdrukniveau van de windturbines in de verschillende beoordelingspunten komt neer op zo'n 40 dB(A), hetgeen te vergelijken valt met het geluid in een bibliotheek of rustige woonkamer. Afhankelijk van de locatie van het beoordelingspunt kan het aanwezige achtergrondgeluid stiller zijn dan dat.

In de geluidsstudie wordt ook opgemerkt dat er op de berekende immissies een betrouwbaarheidsinterval moet worden beschouwd van 3,2 dB(A). Deze interval werd nergens verderop in de studie nog toegepast, hetgeen blijkbaar geen afbreuk doet aan de correctheid van de studie.

Indien dat inhoudt dat de berekende immissies ook 3,2 dB(A) 'verkeerd berekend' kunnen zijn, dan zou voor 7 van de 30 beoordelingspunten (1, 2, 7, 8, 17, 18 en 19) de richtwaarde 's nachts overschreden kunnen worden.

14. Het is van belang om aan te duiden dat het gebied voor milieubelastende industrie allesbehalve volledig ontwikkeld is, en dat het aldus zeker niet gaat om een groot industrieterrein waar zware industrie voorkomt, die ook reeds de bijhorende geluidshinder met zich meebrengt.

Gelet op het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gemengd Bedrijventerrein Massenhoven', zal dat ook nooit gebeuren.

Het bedrijventerrein zal ontwikkeld worden met KMO's en ambachtelijke bedrijven, die een beduidend lager geluidsdrukniveau met zich meebrengen.

De geluidsvoorwaarden in het Vlare II verschillen om die reden ook significant voor plaatsen gelegen in of nabij een industriegebied enerzijds, en plaatsen gelegen in of nabij KMO-gebied anderzijds.

Indien, conform de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen en in feite ook de actuele toestand (gelet op de weinige aanwezige milieubelastende industrie en het feit dat het terrein nog voor een groot deel moet ontwikkelen), rekening gehouden wordt met de aanwezigheid van een KMO-gebied in plaats van een industriegebied, dan valt het berekende geluidsdrukniveau voor enkele beoordelingspunten wel degelijk buiten de vastgestelde grenzen.

- a. Beoordelingspunten 1 en 16 liggen dan niet meer op minder dan 500 meter van industriegebied, maar wel op minder dan 500 meter van KMO-gebied, hetgeen de richtwaarden met 2 dB(A) naar beneden haalt en maakt dat voor 1 van de 30 beoordelingspunten (1) de richtwaarde 's nachts overschreden wordt.
- b. Beoordelingspunten 7 tot en met 13, 15 en 20 zijn dan niet meer gelegen in woongebied op minder dan 500 meter van een industriegebied, maar wel in woongebied op minder dan 500 meter van KMO-gebied, hetgeen de richtwaarden met 4 dB(A) naar beneden haalt, en maakt dat voor 6 van de 30 beoordelingspunten (7 tot en met 11 en 20) de richtwaarde 's nachts overschreden wordt

c. Beoordelingspunt 14 is dan niet meer gelegen in industriegebied, maar wel in 'alle andere gebieden', hetgeen de richtwaarden met 16 dB(A) naar beneden haalt, en maakt dat voor 1 van de 30 beoordelingspunten (14) de richtwaarde 's nachts overschreden wordt.

In totaal zouden aldus 8 van de 30 beoordelingspunten 's nachts conform de voorwaarden in het Vlareem te veel geluidshinder ondervinden.

Het college kan niet anders dan besluiten dat de geluidsstudie aantoont dat het geluidsdrukkniveau net binnen de vooropgestelde marges valt indien rekening gehouden wordt met de theoretische bestemming van het gewestplan, maar dat de grenzen duidelijk overschreden worden indien rekening gehouden wordt met de beleidsmatige gewenste ontwikkelingen en de realiteit ter plaatse.

Enige remediërende maatregelen ter zake werden niet uitgewerkt, zodat niet nagegaan kan worden of die een significante invloed zouden hebben.

Het trager laten draaien van de wieken heeft alleszins invloed op de energieopbrengst van de windturbines, hetgeen toch al een heikel punt is, gelet op het feit dat het hier al maar twee windturbines betreffen, geen cluster, en het dus zeker geen optimale inplanting betreft.

15. De slagschaduwstudie toont aan dat 23 van de 30 onderzochte objecten (76,7 %) meer dan de vooropgestelde grens van 8 uur slagschaduw per jaar zullen ondervinden, en dat 26 van de 30 onderzochte objecten (86,7 %) meer dan de vooropgestelde grens van 30 minuten slagschaduw per dag zullen ondervinden. Deze cijfers alleen al tonen aan dat het project voor wat betreft de slagschaduw hinder duidelijk zeer slecht geplaatst wordt.

De aanvrager stelt zelf enkele remediërende maatregelen voor (coating, zonnewering, beplanting), die er echter op neerkomen dat de lichtinval in huis of tuin beperkt wordt (als er geen licht binnenvalt, dan kan de afwisseling licht-donker-licht-donker uiteraard ook niet binnenvallen).

De andere (allicht meest effectieve, aangezien het de bron van de hinder wegneemt) maatregel is de stillegging van de wieken op momenten dat de in de module ingegeven objecten slagschaduw hinder kunnen ondervinden, hetgeen alleszins invloed heeft op de energieopbrengst van de windturbines, hetgeen toch al een heikel punt is, gelet op het feit dat het hier al maar twee windturbines betreffen, geen cluster, en het dus zeker geen optimale inplanting betreft.

16. Indien er tot vergunning zou besloten worden, dienen alle door de aanvrager voorgestelde remediërende maatregelen inzake geluid en slagschaduw expliciet als een vergunningsvoorwaarde opgelegd te worden, zodat deze door de getroffen burgers ook daadwerkelijk afgedwongen kunnen worden.

Ook de opgelegde controle en vrijwillig aangeboden opvolging en verfijning door middel van logboeken (inzake slagschaduw) dient expliciet als vergunningsvoorwaarde te worden opgelegd, zodat ook dat door de getroffen burgers afgedwongen kan worden.

17. Het is duidelijk dat de aanvraag botst tegen de grenzen van de opgelegde milieuvorwaarden, en dat, hoewel het project strikt genomen toelaatbaar is, alles in acht genomen, het project onaanvaardbaar is.

Er moet vastgesteld worden dat geluid en slagschaduw toch op zekere wijze, al dan niet binnen de contouren gesteld door het Vlareem, de omgeving zullen verstoren.

Hoe dan ook zullen eventuele remediërende maatregelen niet volstaan om de hinder die wordt veroorzaakt door de windturbines, weg te nemen.

18. De effecten van geluid en slagschaduw door windturbines op dieren worden niet in rekening genomen. Nochtans lijkt het redelijk dat dieren wel degelijk hinder kunnen ondervinden van windturbines. Aangezien in de gemeente Zandhoven veel paarden aanwezig zijn, en ook talrijke manèges worden uitgebaat, en de gemeente zich op die manier ook bewust profileert als een 'paardengemeente', dient het college er alleszins van uit te gaan dat ook deze dieren, indien zij gestald zijn of weideloop hebben binnen de hindergebieden rond de windturbines, hinder zullen ondervinden van de windturbines.

19. Er werd door de aanvrager een veiligheidsstudie uitgevoerd die de mogelijke effecten op vlak van veiligheid naar de omgeving, de directe (directe slachtoffers door falen windturbine) en indirecte (domino-effect, indirecte slachtoffers doordat falende windturbine nabijgelegen object treft) risico's, in kaart brengt. Voor wat betreft de indirecte risico's wordt enkel ingegaan op de mogelijke vrijzetting van gevaarlijke producten in nabije installaties omwille van een impact van

de windturbine op die installaties met gevaarlijke producten, namelijk de Air Liquide-pijplijn voor waterstof langs het Albertkanaal.

Voor wat betreft de directe risico's werd niets opgenomen in de veiligheidsstudie, omdat dat ook niet nodig was, aangezien de directe risico's hoe dan ook voldoen aan de voorwaarden uit de Omzendbrief.

De technische analyse door SERTIUS brengt wel enkele onduidelijkheden aan het licht (p. 9 -10 analyse SERTIUS):

- a. de evaluatie van de bijdrage aan de faalfrequentie van de waterstofleiding omwille van de windturbine (en of die al dan niet groter of kleiner is dan 10%) niet werd bepaald in het rapport (al heeft dat geen invloed op de conclusie inzake indirecte risico's);
- b. (over § 5.4.4 van de studie - gewicht van de gondel) het kan niet zonder meer afgeleid worden welke waarden effectief werden gebruikt voor het onderzoek en is er een onzekerheid in het veiligheidsrapport omtrent de bespreking in het kader van de ondergrondse leidingen;
- c. een veiligheidsinformatieplan is verplicht maar werd niet opgesteld of minstens niet ingediend.

Hoewel de conclusies luiden dat voldaan is aan de veiligheidsnormen conform de Omzendbrief en Vlarem II, merkt het college op dat op dit vlak nog het veiligheidsinformatieplan ontbreekt, en op vlak van risico indien de gondel afbreekt, er geen duidelijkheid is over de impact.

20. Er werd een natuurstudie uitgevoerd waaruit blijkt dat, mits naleven van de voorgestelde maatregelen in de natuurstudie en aangegeven door het Agentschap voor Natuur en Bos, er op de fauna en flora (uitgezonderd de slaaptrek en de vleermuizen) geen effecten te verwachten zijn. De diepgaandere analyse van de natuurstudie doet echter wel blijken dat er geen tellingen met betrekking tot slaaptrek meeuwen en inventarisaties met betrekking tot aanwezigheid van vleermuizen werden uitgevoerd, waardoor er in de nota een aantal onzekerheden in de berekening en bespreking zijn.

- a. Aangaande de slaaptrek: Het is niet duidelijk in welke mate de turbines kunnen bijdragen tot het aantal aanvaringslachtoffers en in welke mate de relevantie van dat aantal slachtoffers significant zal zijn, ondanks het feit dat in beide preadviezen van ANB wordt gevraagd om de gebruikte cijfers te verduidelijken. Uit de natuurstudie bij de aanvraag blijkt niet duidelijk in welke mate reeds werd tegemoetgekomen aan die gevraagde verduidelijking.

Een gerichte telling kan een duidelijker beeld geven, hetgeen dan kan zorgen voor meer gerichte milderende maatregelen/post-monitoring.

- b. Aangaande de vleermuizen: Er werden geen inventarisaties uitgevoerd ter hoogte van de projectlocatie en ter hoogte van het Albertkanaal nabij de projectlocatie, reden waarom het Agentschap voor Natuur en Bos de meest strikte maatregelen oplegt.

Moesten beide elementen duidelijker in beeld gebracht zijn, zouden er meer gerichte maatregelen kunnen worden opgelegd, doch dat lijkt voor de aanvrager van ondergeschikt belang, nu ondanks de vraag van Agentschap voor Natuur en Bos geen verduidelijking kwam en er blijkbaar geredeneerd wordt dat men op basis van de telling van de aanvaringslachtoffers ook een studie kan bekomen.

Deze (desgevallend onnodig) verregaande maatregelen hebben alleszins invloed op de energieopbrengst van de windturbines, hetgeen toch al een heikel punt is, gelet op het feit dat het hier al maar twee windturbines betreft, geen cluster, en het dus zeker geen optimale inplanting betreft.

21. Gelet op bovenstaande uitgebreide motivering aangaande de ruimtelijke ordening ter plaatse, de geldende regels en de beleidsmatige gewenste ontwikkelingen, meent het college dat het aangevraagde niet verenigbaar is met de omgeving en de goede ruimtelijke ordening.

Gelet op bovenstaande uitgebreide motivering aangaande de hinderaspecten, veiligheid en natuurwaarden, meent het college dat het aangevraagde op vlak van hinder en risico's voor de mens en het milieu niet aanvaardbaar is.

22. Indien de omgevingsvergunning toch zou worden afgeleverd, meent het college dat alleszins volgende elementen moeten worden opgenomen als vergunningsvoorwaarden:

- a. de door de aanvrager zelf voorgestelde remediërende maatregelen inzake slagschaduw:
 - het aanbrengen van aangepaste zonnewering of coating op de ramen;
 - het aanleggen van bijkomende beplanting die de hinder van slagschaduw kan afschermen;

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

- het stilleggen van de wieken van de toestellen op de ogenblikken dat slagschaduw veroorzaakt wordt voor de omwonenden (stilstandregeling van de wieken).
 - b. de door de aanvrager zelf voorgestelde (en tevens voorgeschreven) opvolgverplichting inzake slagschaduw:
 - het feitelijke optreden van slagschaduw zal worden opgevolgd (bijv. aan de hand van een logboek) gedurende een evaluatieperiode van 2 jaar, waarbinnen elk half jaar een tussentijdse evaluatie zal plaatsvinden. Indien uit deze opvolging zou blijken dat er zich nog hinderlijke slagschaduw effecten voordoen op bepaalde kritieke objecten, zullen mitigerende maatregelen worden voorgesteld en uitgevoerd tijdens en na de evaluatieperiode.
 - Vervolgens zal er per windturbine, conform de voorschriften van de sectorale voorwaarden van het Vlarem, een controlerapport worden bijgehouden van de effectieve slagschaduw effecten. Op basis van dit controlerapport en de opvolging met de betrokken partijen (logboek) zullen per schaduwgevoelig object en per windturbine de passende maatregelen worden getroffen.
 - De aanvrager garandeert dat het project de uiterst strenge sectorale voorwaarden van het Vlarem 2012 inzake slagschaduw zal respecteren op alle individuele woningen die gelegen zijn rond de projectzone.
 - Op kritische locaties zal er bovendien een logboek geplaatst worden zodat in de eerste twee jaar na realisatie van de turbines de stilstandskalender verder verfijnd kan worden.
 - Tenslotte zal er ook, conform de Vlarem II, tijdens de eerste twee jaren na realisatie een controlerapport worden bijgehouden per windturbine op basis waarvan de milieu-inspectie de effectief opgetreden slagschaduw kan monitoren. In dit controlerapport zal worden aangegeven hoeveel effectieve slagschaduw elk relevant slagschaduwgevoelig object (binnen de contour van vier uur verwachte slagschaduw per kalenderjaar) heeft getroffen en welke remediërende maatregelen er eventueel genomen zijn.
23. Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 2 juni tot 3 juli 2017. Er werden 888 bezwaarschriften ingediend.
24. De bezwaren handelen over:
- a. Onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening
 - locatiekeuze: zeer weinig positieve aanknopingspunten, zelfs negatieve aanknopingspunten, zeer korte afstand tot woonkernen / woningen / camping / scholen, andere locaties beter geschikt, op korte afstand van kritieke plaatsen (scholen, ...), de lokalisatienota werkt met foute uitgangspunten / afstanden, alternatievenonderzoek nodig, windturbines niet vermeld in GRS Zandhoven of in voorlopig goedgekeurd RUP Massenhoven, windturbines strijdig met GRS Zandhoven, geen rekening gehouden met voorlopig goedgekeurd RUP Massenhoven (KMO-gebied, nog in ontwikkeling), het windplan van minister Tommelein wijst industriegebieden en havens aan als geschikte locaties, geen clustering, bevordert verspreide, kleine windturbineparken, de regelgeving in andere landen stelt andere minimumafstanden voorop, studies adviseren andere minimumafstanden, strijdigheid met bestemmingsvoorschriften, geen dwingende, logische, overtuigende redenen om (daar) windturbines te plaatsen, andere plaatsen wel beter geschikt maar daar wordt dan niet gezet omdat geen infrastructuur reeds aanwezig is: ongelijkheid
 - rendabiliteit windmolens wordt in vraag gesteld, windturbines brengen zeer weinig op
 - precedentswaarde: wildgroei windturbines, onzeker of er nog gaan komen, geen beleid hierover, eens vergund dan voor altijd vergund
 - uitzicht: aantasting landschap, geen rustig uitzicht, naast beschermd domein Hovorst
 - bereikbaarheid: geen mobiliteitseffectenrapport, nieuwe wegenis strijdt met wegenis en terreinontwikkeling voorzien in RUP Massenhoven, gebruik van kleine, niet daarvoor uitgeruste wegen
 - b. hinder door onder meer slagschaduw en geluid
 - geluid: ook lage frequentiegeluid en ultrasoon geluid dat niet in rekening wordt gebracht maar zeer schadelijk schijnt, ook trillingen (die zich via de grond verplaatsen), weerkaatsing geluid door (betonnen wanden) Albertkanaal

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

- geluidsnormen overschreden want woningen niet naast industriegebied, wel naast KMO-gebied
 - geluidsstudie zeer beperkt / ontoereikend, metingen niet representatief
 - komt bovenop andere geluidshinder die er al is (snelweg, kanaal, bedrijven, ...)
 - slagschaduw: weerkaatsing licht/schaduw op Albertkanaal
 - door uitvoering RUP Massenhoven zullen (natuurlijke) barrières verdwijnen waarmee nu wel nog rekening gehouden wordt
 - onderzoek slagschaduw: 0-lijn ontbreekt, niet correct uitgevoerd, geen reële berekeningen, foto's verouderd/foutief, simulaties geven reële hinder niet weer, enkel binnen woning gemeten,
 - verstoring rustige omgeving door continu geluid en regelmatig slagschaduw
 - impact geluid en slagschaduw op dieren, watersport, jachthaven, wandelaars/fietsers/dieren op jaagpad
 - opvolgingsstudie, nazorg, controle op naleving remediërende maatregelen / voorwaarden noodzakelijk, want geen zekerheid ter zake
 - overeenstemming met regelgeving betekent niet dat er geen hinder is
 - stilleggen of vertragen bij te veel wind of slagschaduw is contraproductief
 - geen zekerheid over de omvang van de hinder en de gevolgen van blootstelling aan geluid en slagschaduw, voorzorgsprincipe: beter voorkomen tot meer kennis over gevolgen op lange termijn, verantwoordelijkheid voor toekomst
 - ook lichtreflectie op bladen
 - hinder bij opbouw
 - bovenop reeds vele andere wegen- en infrastructuurwerken
 - cumulatieve effecten als derde windturbine erbij komt, zijn niet gekend: volledige beoordeling nodig
 - RUP Massenhoven herzielt bestemming industrieterrein al om hinder voor de dorpskern te verminderen, windturbine daar plaatsen doet dat teniet
- c. Veiligheid en gezondheid
- studies tonen aan dat allerhande aandoeningen worden veroorzaakt door de aanwezigheid van windturbines, het geluid en de slagschaduw, algemeen gevoel van onrust, stress, verspreiding pollen
 - welzijn van kinderen
 - welzijn van dieren
 - bovenop andere ongezonde factoren in de buurt
 - huisartsen niet ingelicht
 - recht op een gezond leefmilieu (artikel 23 GW)
 - geraadpleegde deskundigen zijn geen artsen
 - veiligheid: verkeer, omwonenden, ...
 - wel binnen CTR Antwerpen en CTR Oostmalle, invloed op militaire en burgerluchtvaart, invloed op radar
 - het Albertkanaal lekt daar al, welke invloed zullen de (trillingen van de) windturbines nog hebben?
 - de ondergrond is drassig / een oude stortplaats, dus niet stabiel, wordt opgericht op vervuilde grond
 - atmosferische gevolgen
- d. natuurwaarden
- invloed op aanwezige natuur, fauna, flora
 - nota van aanvrager aan ANB is te beknopt: er is veel fauna
 - inplanting in de buurt van ankerplaatsen en relictzones
 - het betreft bosgebied, dus geen vergunning mogelijk
 - er zou een natuurgebied komen ter compensatie van het nieuwe industrieterrein
- e. economisch
- waardevermindering woningen / eigendommen
 - zal bedrijven tegenhouden om naar ontwikkelend KMO-terrein te komen
 - commerciële schade voor camping, bedrijven, winkels en horeca in de buurt

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

- winst / rendement gaat niet naar omwonenden, noch naar deelgemeenten
- eigen zonnepanelen gaan minder opbrengen / sneller verslijten
- weides worden onverhuurbaar
- geen coöperatieve structuur

f. andere

- weinig / slechte communicatie over project
- er zijn al voldoende windturbines vergund om klimaatdoelstelling te halen
- ethische dimensie weegt ook mee, niet enkel juridische
- geen maatschappelijk draagvlak, geen participatie, omwonenden niet betrokken
- aanplakking fout, fout ondertekend, verkeerd geplaatst, onduidelijk, niet iedereen aangeschreven, dus vervalst openbaar onderzoek
- gehanteerde screening verouderd
- afvalprobleem bij afbraak
- andere gemeenten weigeren wel, andere projecten worden wel geweigerd of aangepast
- arrest 27 oktober 2016 van het Hof van Justitie van de EU: lijkt te impliceren dat elk uitvoeringsbesluit inzake sectorale milieuvorwaarden voor winturbines, dat is opgesteld voor een nationale, regionale of lokale instantie, en dat door een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling is voorgeschreven, het voorwerp moet uitmaken van een verplichte milieubeoordeling. Impact op Vlaamse regels?
- er is altijd een back-up-energiebron nodig die wel nog CO2 uitstoot
- belang van één vennootschap wordt boven dat van de burgers gesteld
- in hoeverre heeft de burgemeester belang bij dit project
- niet genoeg energieopbrengst voor heel Zandhoven
- de gronden waarop de turbines worden opgericht zijn geen eigendom van Zandhovenaren dus vergoedingen gaan ook niet naar Zandhovenaren
- meer nadelen dan ecologisch voordeel
- conceptnota 2020: niet eens, nog geen nieuwe nota (zoals aangekondigd) dus strijdige aanvraag
- objectieve studie van de gemeente nodig
- onzeker of ook de wieden in industriegebied overslaan
- particulieren mogen niet zelf een windturbine zetten wegens verstoring uitzicht
- het is een grote politieke manipulatie
- de rampenplannen zijn niet op de windturbines voorzien
- windturbines leiden tot sociaal isolement
- windenergie redt de planeet niet, vermindert CO₂-uitstoot niet

25. Het college beoordeelt de standpunten, opmerkingen en bezwaren, ingediend tijdens het openbaar onderzoek, als volgt:

a. Onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

- Er dient vooreerst opgemerkt dat het duidelijk de bedoeling van de aanvrager was om een windturbinepark met 3 windturbines aan te vragen, maar dat zij daarbij niet de nodige toestemming van de grondeigenaar verkreeg om ook de derde windturbine (tussen de twee aangevraagde) te kunnen opnemen in de aanvraag. De locatie wordt aldus duidelijk niet op de meest optimale wijze ingevuld: er zijn drie windturbines mogelijk en zelfs gewenst door de aanvrager, maar er worden er maar twee aangevraagd, waarbij men (ook letterlijk) de opening laat voor nog een derde. Dit heeft ook implicaties op het aspect rendabiliteit, hetgeen ook een aspect van de ruimtelijke ordening is in die zin dat de vergunningverlenende overheid bij de vergunning van winturbineparken moet uitgaan van de meest optimale inplanting, zowel ruimtegewijs als energiegewijs, net omdat de beschikbare ruimte schaars is en de vraag naar groene energie steeds groter wordt. De Omzendbrief RO/2014/02 is duidelijk: pas vanaf drie windturbines is er sprake van een cluster. De aanvraag betreft dus geen cluster van windturbines, hoewel dat nochtans volgens de Omzendbrief duidelijk de voorkeur geniet.
- Conform de Omzendbrief RO/2014/02 moet worden gestreefd naar een ruimtelijke concentratie van windturbines in zeehavengebieden, industriegebieden of in de nabijheid

van markant in het landschap voorkomende infrastructuren zoals wegen, spoorwegen, rivieren, kanalen, hoogspanningsleidingen.

De aanvraag stelt zelf dat de inplanting aansluit bij het Albertkanaal en de E313, dat één van de twee windturbines wordt geplaatst in een industriegebied, dat de open ruimte minimaal wordt aangetast, dat de beschikbare ruimte maximaal benut wordt (geen uitbreiding meer mogelijk naar oost of west), en dat de windturbines op voldoende afstand gelegen zijn van de woonkernen ten westen en ten zuiden.

De ruime afstand tussen de windturbines zouden specifiek gekozen zijn om de druk op de omgeving en de hinder voor de omwonenden zeer beperkt te houden. Uit de aanvraag blijkt echter ook dat die afstand er duidelijk is met het oog op een eventuele derde winturbine later.

De aansluiting bij de E313, bijna 500 meter zuidelijker gelegen, lijkt in deze aanvraag toch vergezocht. Tussen de windturbines en de autosnelweg bevindt zich vooreerst nog het Albertkanaal, en vervolgens ook nog een woonkern (Viersel). De hinder van de winturbines voor die woonkern wordt dus geenszins opgevangen door een aansluiting bij de autosnelweg.

De afstanden tot de woonkernen in het zuiden (Viersel) en het Westen (Massenhoven), los van de woningen die buiten deze kernen gelegen zijn, worden door de aanvrager als 'voldoende' beoordeeld. Het meest dichtbijzijnde woongebied bevindt zich op 235 meter van een windturbine.

Er wordt door de aanvrager niet verduidelijkt waarom dit als 'voldoende afstand' beschouwd moet worden.

Dat een afstand van 235 meter (voor sommige locaties zelfs 200 of 224 meter) van een windturbine van 150 meter hoog als zeer dichtbij wordt ervaren, lijkt begrijpelijk, en blijkt ook uit de talloze bezwaren die dienaangaande ingediend werden.

Dat er studies zijn die bepaalde minimumafstanden opleggen, of dat er in andere landen wel minimumafstanden opgelegd worden, doet echter geen afbreuk aan het feit dat in Vlaanderen voor de inplanting van windturbines geen absolute afstandsregels (meer) gelden, en de aanvrager dienaangaande geen beperkingen heeft. (Nog een reden waarom het onduidelijk is waarom door de aanvrager de gehanteerde afstanden toch als 'voldoende' worden beschouwd.)

- Er dient wel opgemerkt te worden dat sommige afstanden vermeld in de aanvraag (Addendum D4 - Omgeving van het project) te ruim worden weergegeven:
 - de afstand tot een waterwingebied bedraagt 2.200 meter, niet 3.000 meter;
 - de afstand tot een overstromingsgevoelig gebied bedraagt 215 meter, niet 6.600 meter;
 - de afstand tot kinderdagverblijven scholen, ziekenhuizen, rust- en verzorgingstehuizen bedraagt 727 meter, niet 2.000 meter.
- In de Provinciale Screening Windturbines heeft de Provincie Antwerpen een onderzoek gedaan naar potentiële inplantingszones voor windturbines, waarbij voor elke locatie positieve en negatieve aanknopingspunten werden gedefinieerd: de positieve aanknopingspunten gaan uit van een maximale bundeling van infrastructuur en landschapsbepalende elementen, en de negatieve aanknopingspunten leiden tot uitsluiting van bepaalde gebieden. Positieve aanknopingspunten zijn economische poorten, economische knooppunten, stedelijke gebieden, autosnelwegen en primaire wegen, hoofdwegen en het 'Economisch Netwerk Albertkanaal'. De negatieve aanknopingspunten zijn dan de natuurwaarden, landschappen en woonzones. Op basis van de kaarten met (cumulatieve) positieve aanknopingspunten en (cumulatieve) negatieve aanknopingspunten werd tot een 'saldo-kaart' gekomen waarbij in kleuren het 'saldo' (aantal positieve min aantal negatieve) aan positieve aanknopingspunten wordt weergegeven. Hoe donkerder de kleur, hoe meer positieve aanknopingspunten overblijven. Verwarrend genoeg heeft de aanvrager in de lokalisatienota de legende van deze saldo-kaart geplaatst naast de kaart met (cumulatieve) positieve aanknopingspunten.

Dat uit dit onderzoek het Economische Netwerk Albertkanaal duidelijk als potentiële inplantingszone naar voor komt, houdt niet in dat overal langs het Albertkanaal even geschikte locaties voor winturbines te vinden zijn. Ook het onderzoek zelf stelt vast dat ook daar negatieve aanknopingspunten zijn die voor beperkingen zorgen, bv. daar waar de valleien van de Kleine en de Grote Nete het Netwerk doorsnijden, en daar waar de woongebieden langsheen het kanaal gelegen zijn.

Uit de kaart blijkt duidelijk dat voor het aangevraagde project slechts één van de twee locaties in een zone met drie positieve aanknopingspunten ligt, en dus niet het hele project. De aanvrager maakt dit onderscheid niet.

Dat niet voor het hele project meerdere positieve aanknopingspunten aanwezig zijn, maakt duidelijk dat deze locatie langs het Albertkanaal niet de meest geschikte is.

- De verwijzing in de bezwaarschriften naar het (nog niet in regelgeving omgezette) windplan van Minister Tommelein is zeer dubbel. Enerzijds worden daarin bij voorkeur havengebieden en industriegebieden aangeduid als geschikte locaties voor windturbines, maar anderzijds is dat plan er net op gericht om zo snel mogelijk zo veel mogelijk windturbines bij te plaatsen in Vlaanderen, waarbij het uitgangspunt is dat in principe windturbines overal geplaatst moeten kunnen worden, en de regelgeving dus moet versoepeld worden.
- Aangaande het gemeentelijke ruimtelijk structuurplan en het (voorlopig goedgekeurde) RUP Massenhoven wordt bevestigd dat daarin niet expliciet de mogelijkheid van de inplanting van windturbines werd opgenomen. Dit sluit niet uit dat de inplanting van windturbines wel kan aansluiten bij bepaalde bestemmingen, zoals bv. industriegebieden. Strikt conform de gewestplanbestemming worden de windturbines ingeplant in een industriegebied voor milieubelastende industrie en in agrarisch gebied. In beide bestemmingsgebieden kunnen windturbines planmatig aanvaard worden. Aangezien het RUP "Gemengd Bedrijventerrein Massenhoven" nog niet definitief is goedgekeurd, diende de aanvrager hiermee ook geen rekening te houden.
- De aanvrager heeft in de lokalisatienota terecht melding gemaakt van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Zandhoven. Hierin wordt inderdaad duidelijk gemaakt dat het gebied waarin de aanvraag zich situeert bij voorkeur voor bedrijfsdoeleinden bestemd wordt / blijft. Het structuurplan vermeldt echter ook duidelijk dat het wenselijk is dat de bestemming als milieubelastend industrieterrein wordt omgezet naar een bestemming als KMO-gebied (hetgeen door het (voorlopig goedgekeurde) RUP ook gebeurt). Het structuurplan duidt ook het gebied langs het Albertkanaal, tussen bedrijventerrein Massenhoven en Vierseldijk, waarin de windturbines worden ingeplant, aan als openruimteverbinding. Het vrijwaren van deze gebieden voor verdere bebouwing is daar het hoofddoel, hetgeen toch doorkruist wordt door de inplanting van de twee windturbines tussen het bedrijventerrein en Vierseldijk. De aanvrager heeft zich aldus enigszins selectief gebaseerd op het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, en heeft geen nota genomen van de gewenste landschappelijke structuur.
- De aanvrager heeft een landschapsstudie laten uitvoeren, die formeel correct lijkt uitgevoerd. De in de omgeving aanwezige landschappen, relictzones, ankerplaatsen en beschermingen werden duidelijk opgesomd en in kaart gebracht in de lokalisatienota. Er werden ook visualisaties gemaakt (die uiteraard intrinsiek beperkingen hebben en nooit 100% de realiteit kunnen weergeven).

De landschapsstudie, waarbij de aanvrager zich aansluit, komt tot de conclusie dat aangezien de omgeving en het landschap reeds verstoord wordt door dominante elementen zoals het Albertkanaal, de E313, hoogspanningsmasten en een bedrijventerrein, het natuurlijke uitzicht van het landschap reeds grotendeels tenietgedaan is, en de invloed van de twee te vergunnen windturbines op het landschapsbeeld eerder gering zal zijn. Er zal wel een invloed zijn, maar er zijn geen significant negatieve effecten te verwachten.

De hoogte van de windturbines (ashoogte 108,4 meter) is volgens de aanvrager noodzakelijk voor het rendement (obstakelverliezen beperken), maar de windturbines zijn traag draaiend, hetgeen als minder storend ervaren zou worden.

Voor wat betreft de kleur stelt de aanvrager enerzijds dat de kleur lichtgrijs zou zijn (hetgeen het minste zou afsteken tegen de kleur van de lucht) en anderzijds, bij de technische gegevens, dat vijf schakeringen groen zullen worden aangebracht (donker naar licht van onder naar boven, tot zo'n 20 meter hoog).

Voor alle grotere infrastructuurprojecten dient een zekere mate van verstoring in acht genomen te worden, en niemand heeft recht op een ongeschonden uitzicht. Dit neemt uiteraard niet weg dat de verstoring van het landschap en het uitzicht ook een subjectief gegeven is, dat de inwoners van een groene gemeente / bezwaarindieners na aan het hart ligt, en dat het plots moeten uitkijken op een bewegend elementen van 150 meter hoog zeker als storend ervaren kan worden.

- Voor de oprichting en toegang voor onderhoud van de windturbines zal zo veel mogelijk gebruik gemaakt worden van de aanwezige kleine en grote toegangswegen. Dat tijdens de bouw grote voertuigen aan en af zullen rijden naar de inplantingslocaties, overwegen die daartoe minder goed uitgerust zijn, lijkt onvermijdelijk, maar is hoe dan ook slechts tijdelijk van aard. Het opmaken van een volledig mobiliteitseffectenrapport lijkt dan ook niet noodzakelijk.

De aanvrager stelt ook dat twee korte nieuwe verharde toegangswegen noodzakelijk zullen moeten worden aangelegd. Uit het aanvraagdossier blijkt niet duidelijk of dit openbare wegen dan wel private wegen zullen zijn.

De beslissing over de goedkeuring over de aanleg van openbare wegen is een bevoegdheid van de gemeenteraad, die daarover desgevallend aldus nog zal dienen te beslissen, en daarbij alle aspecten van deze wegen (ligging, materiaal, aansluiting op bestaande of geplande wegen, ...) in acht zal nemen.

- Indien de omgevingsvergunning voor het aangevraagde project zou worden afgeleverd, dan is dat inderdaad voor onbepaalde duur.

Gelet op de intrinsieke tijdelijkheid van technische constructies, door slijtage en door technologische ontwikkelingen die ertoe zullen leiden dat de huidige windturbines niet performant genoeg meer zullen zijn, zullen de turbines allicht binnen een bepaalde periode afgebroken, minstens aangepast, moeten worden, hetgeen dan opnieuw aanleiding zal geven tot een vergunningsaanvraag, minstens een beslissing tot bijstelling, die aangevochten kan worden.

- Elke aanvraag voor het oprichten van een windturbine, of het nu de verhoopte derde windturbine tussen de twee aangevraagde, dan wel een ander project, is, zal onderworpen worden aan een zelfde vergunningsprocedure.
- Het beleid van de gemeente inzake ruimtelijke ordening staat vastgelegd in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en de plannen van aanleg die desgevallend van toepassing zijn op de projectlocatie in kwestie.

b. Hinder, onder meer door slagschaduw en geluid

- Teneinde de hinder door slagschaduw en/of geluid zo veel als mogelijk binnen aanvaardbare normen te houden, werden er voorwaarden opgenomen in het Vlare II waaraan de windturbines moeten voldoen.

Voor wat betreft geluid wordt daarbij rekening gehouden met de locatie van het object dat de geluidshinder zal ondergaan, teneinde vast te stellen welke de grenzen zijn waarbinnen het geluid van de windturbine moet vallen.

Voor wat betreft slagschaduw wordt bepaald dat objecten maximaal 8 uur per jaar én maximaal 30 minuten per dag slagschaduw mogen ondervinden. Indien er objecten zijn die meer zouden ondervinden (dat zijn dan objecten die binnen de 4 uur-contour vallen), dan moeten de windturbines uitgerust worden met een automatische stilstandmodule. Er kunnen ook remediërende maatregelen genomen worden. De exploitant moet minstens de eerste twee jaren een controlerapport bijhouden waarin aangegeven wordt hoeveel effectieve slagschaduw elk relevant slagschaduwgevoelig object heeft getroffen en welke remediërende maatregelen er eventueel genomen zijn. Dat 8 uur slagschaduw per jaar als aanvaardbaar wordt aanzien, is de reden waarom in slagschaduwstudies wel nog de 4 uren-contour wordt weergegeven, maar de 0 uren-contour niet meer. Die laatste brengt aan de studie niets bij in het kader van de milieuvorwaarden uit het Vlare II.

- De geluidsstudie lijkt correct te zijn uitgevoerd en de mogelijke effecten werden in de lokalisatienota voldoende beschreven en beoordeeld.
De studie werd uitgevoerd aan de hand van een theoretische benadering van de gekende parameters (brongeluid, locatie beoordelingspunten, ...), hetgeen uiteraard neerkomt op een simulatie, die nooit 100% de realiteit kan weergeven. Er is echter geen andere mogelijkheid om de mogelijke geluidseffecten in kaart te brengen zonder eerst de windturbine te plaatsen.
De geluidsstudie heeft inderdaad niet het lagefrequentiegeluid of het ultrasoon geluid mee in rekening genomen, aangezien dat ook niet voorgeschreven wordt door de regelgeving ter zake. Dat neemt uiteraard niet weg dat deze geluiden duidelijk, gelet op de vele bezwaren waarin dit element opgeworpen wordt, een grote bron van onrust zijn voor de omwonenden, en dat er steeds meer studies zijn die de negatieve effecten van dit geluid beschrijven.
Uit de geluidsstudie zelf blijkt dat wel degelijk rekening werd gehouden met de reflectie van geluid o.m. door het Albertkanaal.
De geluidsstudie heeft onderzocht of het mogelijk is om de windturbines in te planten op de betreffende locaties, gelet op de geldende normen.
De studie heeft enkel het specifieke geluid van de windturbines berekend, zonder rekening te houden met het reeds aanwezige achtergrondgeluid. Het is dus onduidelijk of het geluid van de windturbines hoe dan ook zal verdwijnen in het achtergrondgeluid, dan wel of het geluid van de windturbines het achtergrondgeluid zal overstemmen.
Het berekende geluidsdrukkniveau van de windturbines in de verschillende beoordelingspunten komt neer op zo'n 40 dB(A), hetgeen te vergelijken valt met het geluid in een bibliotheek of rustige woonkamer. Afhankelijk van de locatie van het beoordelingspunt kan het aanwezige achtergrondgeluid stiller zijn dan dat.
De geluidsstudie geeft de geldende normen weer en toont aan dat het specifieke geluid voor geen enkele van de beoordelingspunten de richtwaarden overschrijdt.
In de geluidsstudie wordt ook opgemerkt dat er op de berekende immissies een betrouwbaarheidsinterval moet worden beschouwd van 3,2 dB(A). Dit interval werd nergens verderop in de studie nog toegepast, hetgeen blijkbaar geen afbreuk doet aan de correctheid van de studie. Indien dat inhoudt dat de berekende immissies ook 3,2 dB(A) 'verkeerd berekend' kunnen zijn, dan zou voor beoordelingspunten 1, 2, 7, 8, 17, 18 en 19 de richtwaarde 's nachts overschreden kunnen worden.
Indien de aanvrager toch reeds rekening had moeten houden met een KMO-gebied (zoals opgenomen in het voorlopig goedgekeurde RUP) in plaats van industriegebied, dan valt het berekende geluidsdrukkniveau voor enkele beoordelingspunten wel buiten de vastgestelde grenzen.
 - Beoordelingspunten 1 en 16 liggen dan niet meer op minder dan 500 meter van industriegebied, maar wel op minder dan 500 meter van KMO-gebied, hetgeen de richtwaarden met 2 dB(A) naar beneden haalt en maakt dat voor beoordelingspunt 1 de richtwaarde 's nachts overschreden wordt.
 - Beoordelingspunten 7 tot en met 13, 15 en 20 zijn dan niet meer gelegen in woongebied op minder dan 500 meter van een industriegebied, maar wel in woongebied op minder dan 500 meter van KMO-gebied, hetgeen de richtwaarden met 4 dB(A) naar beneden haalt, en maakt dat voor beoordelingspunten 7 tot en met 11 en 20 de richtwaarde 's nachts overschreden wordt.
 - Beoordelingspunt 14 is dan niet meer gelegen in industriegebied, maar wel in 'alle andere gebieden', hetgeen de richtwaarden met 16 dB(A) naar beneden haalt, en maakt dat voor beoordelingspunt 14 de richtwaarde 's nachts overschreden wordt.
- De slagschaduwstudie lijkt correct te zijn uitgevoerd en de mogelijke effecten werden in de lokalisatienota voldoende beschreven en beoordeeld.
Er wordt uitgegaan van de parameters zoals voorgeschreven door de regels van de kunst en de voorwaarden van het Vlarem, o.m. de 3°-hoek, geen obstakels, standaardramen als slagschaduwreceptoren,Er werd aldus geen rekening gehouden met eventuele

obstakels, hoewel die er in realiteit misschien wel zijn of komen. Dat er in realiteit nog obstakels gaan verdwijnen, zal geen invloed hebben op de studie.

Er werd niet expliciet rekening gehouden met de reflectie van licht op het Albertkanaal. Er worden matte wieken gebruikt, zodat de wieken op zich geen licht zullen reflecteren.

Er werden 30 slagschaduwgevoelige objecten geselecteerd binnen de 4 uur-contour, waarbij sommige als representatief voor een groep woningen kunnen worden beschouwd. 23 objecten ontvangen mogelijk meer dan 8 uur slagschaduw (dit is de grens conform het Vlare II) per jaar; 18 objecten 8u à 16u per jaar en 5 objecten 16u à 32u per jaar.

Voor 6 objecten werd vervolgens een concrete studie, object per object, gemaakt.

26 objecten ontvangen mogelijk meer dan 30 minuten slagschaduw (dit is de grens conform het Vlare II) per dag; 19 objecten maximaal 1 uur; 5 objecten maximaal 1,5 uur en 1 object maximaal 2 uur.

Het mag duidelijk zijn dat het overgrote merendeel van de objecten aldus meer dan de toegestane hinder zal ondervinden van de slagschaduw van de windturbines.

De aanvrager stelt zelf enkele remediërende maatregelen voor (coating, zonnewering, beplanting), die er echter op neerkomt dat de lichtinval in huis of tuin beperkt wordt (als er geen licht binnenvalt, dan kan de afwisseling licht-donker-licht-donker uiteraard ook niet binnenvallen).

De andere (allicht meest effectieve, aangezien het de bron van de hinder wegneemt) maatregel is de stillegging van de wieken op momenten dat de in de module ingegeven objecten slagschaduw-hinder kunnen ondervinden. Dit zou voor beide windturbines resulteren in een gemiddeld energieproductieverlies van 1%.

Indien deze remediërende maatregelen zouden moeten opgelegd worden, dienen deze expliciet een vergunningsvoorwaarde uit te maken, zodat deze door de getroffen burgers ook daadwerkelijk afgedwongen kunnen worden.

Ook de opgelegde controle en vrijwillig aangeboden opvolging en verfijning door middel van logboeken dient expliciet als vergunningsvoorwaarde te worden opgelegd, zodat ook dat door de getroffen burgers afgedwongen kan worden.

- Zelfs indien aan de voorwaarden voldaan is, kan niet ontkend worden dat zelfs maximaal 8 uur per jaar en maximaal 30 minuten per dag hinder, nog steeds hinder uitmaakt. Afhankelijk van de hoeveelheid achtergrondgeluid, kan ook niet ontkend worden dat het bijkomend geluid van een windturbine als hinderlijk ervaren kan worden, ook al voldoet het aan de normen van het Vlare II.

Er moet vastgesteld worden dat geluid en slagschaduw toch op zeker wijze, al dan niet binnen de contouren gesteld door het Vlare II, de omgeving zullen verstoren.

Remediërende maatregelen zullen nooit de hinder volledig kunnen wegnemen.

De berekening van de impact van geluid en slagschaduw op niet-permanent aanwezige objecten (wandelaars, verkeer, schepen, ...) wordt niet vereist. Ook met de impact van geluid en slagschaduw op dieren wordt in de wetgeving geen rekening gehouden.

Er dient op vergunningstechnisch vlak enkel rekening gehouden te worden met de geldende regelgeving, die de stand van de kennis over de hinder en gevolgen van geluid en slagschaduw van het moment van opstellen in rekening neemt. Deze normen hebben tot doel om voldoende levenskwaliteit te garanderen en de gezondheid van de omwonenden niet in het gedrang te brengen.

- Er zal, zoals voor alle werkzaamheden geldt, allicht hinder zijn bij het oprichten van de windturbines, doch deze is van voorbijgaande aard. Dat er al vele andere hinderlijke werken gaande zijn of recent werden uitgevoerd, kan geen invloed hebben op de beoordeling van het aangevraagde windturbineproject. Aangezien met de bestemming conform het RUP "Gemengd Bedrijventerrein Massenhoven" door de aanvrager nog geen rekening moet worden gehouden, kan ook geen rekening worden gehouden met de opmerking dat de herziening van de bestemming hinder wil verminderen, en een windturbine hinder zal verhogen.
- Indien er ooit een derde windturbine aangevraagd wordt, dan zal het bijkomende effect van die windturbines moeten worden beoordeeld in het kader waarin deze zal worden opgericht, namelijk rekening houdend met de aanwezigheid van reeds twee windturbines.

c. Veiligheid en gezondheid

- Indien de aanvraag voldoet aan de normen inzake slagschaduw en geluid, is deze vanuit vergunningstechnisch (milieuaspect) en hinderoogpunt aanvaardbaar. Deze normen hebben immers tot doel om voldoende levenskwaliteit te garanderen en de gezondheid van de omwonenden niet in het gedrang te brengen. Deze normen worden net opgesteld met het oog op de invulling van de standstillbepaling die artikel 23 van de Grondwet uitmaakt.

De atmosferische gevolgen van windturbines dienen alleszins niet onderzocht te worden in het kader van een vergunningsprocedure.

Dat er al andere 'ongezonde factoren' in de omgeving zijn, kan uiteraard geen invloed hebben op de hinder- en veiligheidsaspecten van de aangevraagde windturbines, die in deze aanvraag moeten worden beoordeeld.

De vele bezwaren maken duidelijk dat niet iedereen en niet alle studies aanvaarden dat de geldende normen inderdaad volstaan om levenskwaliteit en gezondheid te garanderen.

- Dat de lokale huisartsen moeten worden ingelicht, is een aanbeveling (één van de acht) van de Hoge Gezondheidsraad om windenergie op land op een sociaal aanvaardbare manier verder te ontwikkelen, maar is geenszins een in de wetgeving vastgelegd verplichting.

Dat de deskundigen die zich met de advisering en vergunning van windturbineparken bezighouden, geen artsen zijn, is ook geen vereiste, aangezien er van uit gegaan mag worden dat de juridische en technische normen gebaseerd zijn op onder meer medische inzichten.

- De potentiële effecten en risico's op vlak van veiligheid kunnen beschouwd worden als volgens de voorschriften van de Omzendbrief RO/2014/02 en VLAREM II voldoende te zijn beschreven en beoordeeld.

Er werd een veiligheidsstudie uitgevoerd die de mogelijke effecten op vlak van veiligheid naar de omgeving, de directe (directe slachtoffers door falen windturbine) en indirecte (domino-effect, indirecte slachtoffers doordat falen windturbine nabijgelegen object treft) risico's, in kaart brengt.

Voor wat betreft de indirecte risico's wordt enkel ingegaan op de mogelijke vrijzetting van gevaarlijke producten in nabije installaties omwille van een impact van de windturbine op die installaties met gevaarlijke producten, namelijk de Air Liquide-pijplijn voor waterstof langs het Albertkanaal.

Het industriegebied (KMO-zone in het RUP) wordt nog ontwikkeld, maar dat zal dus mogelijk beperkt kunnen worden door de aanwezigheid van één van de windturbines, indien het om een bedrijf gaat dat beschikt over een installatie met gevaarlijke producten. Voor wat betreft de directe risico's werd niets opgenomen in de veiligheidsstudie, omdat dat ook niet nodig was, aangezien de directe risico's hoe dan ook voldoen aan de voorwaarden uit de Omzendbrief.

De technische analyse door SERTIUS brengt wel enkele onduidelijkheden aan het licht (p. 9 -10 analyse SERTIUS):

- de evaluatie van de bijdrage aan de faalfrequentie van de leiding omwille van de windturbine (en of die al dan niet groter of kleiner is dan 10%) niet werd bepaald in het rapport (al heeft dat geen invloed op de conclusie inzake indirecte risico's)
- (over § 5.4.4 van de studie - gewicht) het kan niet zonder meer afgeleid worden welke waarden effectief werden gebruikt voor het onderzoek en is er een onzekerheid in het veiligheidsrapport omtrent de bespreking in het kader van de ondergrondse leidingen
- een veiligheidsinformatieplan is verplicht maar werd niet opgesteld of minstens niet ingediend.

Zowel voor wat betreft de directe en indirecte risico's is aldus voldaan aan de normen.

- Indien de windturbines toch binnen een CTR van een luchthaven zouden vallen, dan zal dit door Belgocontrol opgemerkt worden bij de beantwoording van de adviesvraag door de vergunningverlenende overheid, en zal het aan Belgocontrol zijn om daaraan de noodzakelijke voorwaarden of ongunstig advies te verbinden.

De beheerder van het Albertkanaal heeft geen bezwaar ingediend, noch opmerkingen gemaakt, over de inplanting van de windturbines, zodat er van uit gegaan mag worden dat geen bijkomende invloed van de windturbines op het lek mag worden verwacht. De exploitant van de windturbines zal voorafgaand aan de oprichting ervan uiteraard het nodige onderzoek moeten doen naar de bodemgesteldheid en de stevigheid van de ondergrond, en desgevallend de nodige maatregelen moeten nemen om tot een correcte stabilisatie te komen.

Indien daarbij vervuilde grond of ander afval vrijkomt, dan zal daarmee moeten omgegaan worden conform de regelgeving ter zake.

d. Natuurwaarden

- Er werd een natuurstudie uitgevoerd en de lokalisatienota bevat een uitgebreide analyse van de natuur op en rondom het project en van de mogelijke effecten naar de natuur in de omgeving.

Mits naleven van de voorgestelde maatregelen in de natuurstudie en aangegeven door het Agentschap voor Natuur en Bos zijn er op de fauna en flora (uitgezonderd de slaaptrek en de vleermuizen) geen effecten te verwachten.

- Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft tot twee maal toe een preadvies gegeven, waarbij er uitgebreid is ingegaan op de voorgelegde natuurtoets en specifiek werd aangegeven waar deze natuurtoets nog diende te worden uitgebreid. Er mag aldus van worden uit gegaan dat het Agentschap voor Natuur en Bos het nodige advies heeft verstrekt om een zo volledig mogelijke natuurtoets te laten uitvoeren door de aanvrager.

- Dat er natuurgebied zou komen als compensatie voor het nieuwe industrieterrein, is nergens op gebaseerd.

Een compensatie is hoe dan ook niet voorzien. Het gaat echter ook niet over een industrieterrein, maar wel over een KMO-zone, die wel degelijk wordt afgeschermd door een groene bufferzone.

- De projectzone is gelegen in de nabijheid van bossen, doch is op zich niet in bos gelegen.

- De natuurstudie werd nagekeken door SERTIUS, die opmerkt dat er geen tellingen met betrekking tot slaaptrek meeuwen en inventarisaties met betrekking tot aanwezigheid van vleermuizen werden uitgevoerd waardoor er in de nota een aantal onzekerheden in de berekening en bespreking zijn:

→ Aangaande de slaaptrek: het is niet duidelijk in welke mate de turbines kunnen bijdragen tot het aantal aanvaringslachtoffers en in welke mate de relevantie van dat aantal slachtoffers significant zal zijn, ondanks het feit dat in beide preadviezen van ANB wordt gevraagd om de gebruikte cijfers te verduidelijken. Uit de natuurstudie bij de aanvraag blijkt niet duidelijk in welke mate reeds werd tegemoetgekomen aan die gevraagde verduidelijking.

Een gerichte telling kan een duidelijker beeld geven, hetgeen dan kan zorgen voor meer gerichte milderende maatregelen/post-monitoring.

→ Aangaande de vleermuizen: Er werden geen inventarisaties uitgevoerd ter hoogte van de projectlocatie en ter hoogte van het Albertkanaal nabij de projectlocatie, reden waarom het Agentschap voor Natuur en Bos de meest strikte maatregelen oplegt.

Moesten beide elementen duidelijker in beeld gebracht zijn, zouden er meer gerichte maatregelen kunnen worden opgelegd, doch dat lijkt voor de aanvrager van ondergeschikt belang, nu ondanks de vraag van Agentschap voor Natuur en Bos geen verduidelijking kwam.

e. Economisch

- De eventuele waardevermindering van de woningen en eigendommen in de omgeving van de windturbines is duidelijk voor vele bezwaarindieners een grote bezorgdheid.

Ook de vrees voor het niet succesvol ontwikkelen van het bedrijventerrein, voor de commerciële schade en voor de onverhuurbaarheid van weilanden voor dieren, leeft duidelijk onder de bezwaarindieners.

Er wordt ook opgeworpen dat ingevolge de slagschaduw de eigen zonnepanelen minder zullen opbrengen en de omvormer sneller zal verslijten.

Hoewel voor elk van deze bezwaren begrip kan worden opgebracht, zijn het vergunningstechnisch geen relevante elementen.

- De economische meerwaarde van een windturbineproject is een onderdeel van het totale pakket van de Vlaamse hernieuwbare energiesector. Het project komt ten goede aan het algemeen belang, en het plaatsen van windturbines past op zich in die filosofie. Dat de opbrengst niet naar de gemeente of de inwoners gaat, kadert daar evenzeer in, en is daarenboven ook geen vergunningstechnisch argument.
- De keuze voor een al dan niet coöperatieve structuur ligt geheel bij de aanvrager zelf. Hoewel een coöperatie duidelijk wel zou kunnen bijdragen aan het vergroten van het maatschappelijk draagvlak en bijdraagt tot een beter aanvaarding van windturbines, is ook dit geen argument waarmee in de beoordeling van de aanvraag op vergunningstechnisch vlak rekening moet worden gehouden.

f. Andere

- De communicatie over het project is verlopen conform de bepalingen van het Omgevingsdecreet en de uitvoeringsbesluiten.
De aanvrager heeft niet voorafgaand aan de indiening van de aanvraag een projectvergadering georganiseerd, en heeft enkel tijdens de duur van het openbaar onderzoek meegewerkt aan een informatievergadering.
Er kon dan ook niet meer gecommuniceerd worden dan werd gedaan.
- Het is aan de aanvrager om te trachten een maatschappelijk draagvlak te creëren voor een project. De gemeente kan daarin faciliteren, maar het initiatief dient te komen van de aanvrager. Dat er in casu sprake is van weinig tot geen inspraak van de omwonenden, en van een zeer klein maatschappelijk draagvlak, valt te betreuren, maar doet geen afbreuk aan de aanvraag op zich.
- De aanplakking gebeurde conform de decretale bepalingen. De kennisgevingen en inzagemogelijkheden zijn door de gemeente correct uitgevoerd. In een bezwaarschrift tijdens het openbaar onderzoek opwerpen dat er problemen zijn met de aanplakking of het openbaar onderzoek, is zeer tegenstrijdig en getuigt van een gebrek aan belang bij dat argument.
- De screening van het project wordt uitgevoerd conform de geldende regels. Deze regels nemen ook de ethische kant van dergelijk project in rekening en laten een afweging van het ethische met het rationele toe binnen een vooropgesteld afwegingskader. Ook het afwegen van het eventuele ecologische voordeel van de windturbines tegen de nadelen (hinder, economisch, sociaal, ...) ervan voor de omwonenden, gebeurt binnen dit afwegingskader.
De impact van het arrest van het Hof van Justitie van de EU d.d. 27 oktober 2016 op de Vlaamse regelgeving wordt onderzocht.
- Algemene bezwaren tegen het principe van windturbines (er zijn er al genoeg, niet eens met de conceptnota, redt de planeet niet, vermindert CO₂-uitstoot niet, projecten zijn resultaat van politieke manipulatie) kunnen niet in rekening gebracht worden bij de beoordeling van een concreet project dat wordt opgemaakt conform de regels die voortvloeien uit de voorafgaande, algemene afweging inzake de opportuniteit van inplanting van windturbines in het algemeen.
Dat er niet genoeg opbrengst zou zijn voor de hele gemeente Zandhoven, hangt samen met de beperkingen van windenergie. De van toepassing zijde regels streven naar een optimaal rendement per windturbinepark, zonder daarbij noodzakelijk te streven naar het voorzien van het hele grondgebied van de gemeente in kwestie van elektriciteit.
- Indien de windturbines na de looptijd van de vergunning dienen te worden afgebroken dan zal op dat moment met het afval moeten worden omgegaan zoals dat voorgeschreven wordt door de dan geldende regels inzake afvalverwijdering en recyclage of hergebruik.
- Er is geen back-up energiebron voorzien.
- De betrokkenheid van de burgemeester van Zandhoven in, of diens persoonlijk belang bij, dit project is onbestaande.
Net om alle twijfel dienaangaande weg te nemen, heeft de gemeente een advocatenkantoor in de arm genomen en een objectieve analyse laten uitvoeren van het

aanvraagdossier. Voor een geheel eigen studie van alle aspecten van het aangevraagde project is eenvoudigweg geen tijd binnen de vooropgestelde termijnen waarbinnen geadviseerd moet worden.

- Dat in andere gemeenten projecten geweigerd worden, en dat andere projecten geweigerd of aangepast worden, doet geen afbreuk aan het feit dat deze aanvraag hoe dan ook op haar eigen merites beoordeeld moet worden.
Dat particulieren niet steeds de toestemming krijgen om zelf een kleinschalige windturbine te plaatsen, kan aan de voorliggende aanvraag geen afbreuk doen.
- Hoe en met wie wordt afgesproken voor het gebruik van de gronden voor de inplanting van de windturbines en de wiekoverslag, valt buiten de vergunning en is aan de aanvrager zelf. Dat de opbrengst ervan eventueel wel zou toekomen aan omwonenden, brengt niets bij aan de afweging inzake de aanvaardbaarheid van de inplanting van de windturbines.
- Indien de windturbines vergund zouden worden, zullen de gemeentelijke rampenplannen waar nodig wel degelijk aangepast worden aan deze nieuwe elementen;

Gelet op het deels gunstig advies d.d. 20 juli 2017 van het Departement Omgeving - Afdeling Milieuvergunningen (AGOP-M) (kenmerk: AGOP-MV/A/17/13893); op volgende elementen uit dit advies:

1. Dit dossier heeft betrekking op de bouw en exploitatie van een windturbinepark van twee turbines met een nominaal vermogen van 2,3 MW elk.
2. Het project situeert zich in en naast de bedrijvzone (Eurobeton) op een afstand van ongeveer 100 m ten noorden van het Albertkanaal, en ruim 460 m ten noorden van de autosnelweg E313, op het grondgebied van de gemeente Zandhoven, deelgemeente Viersel. De projectzone bevindt zich op zo'n 800 m van de dorpskern van Massenhoven, op ruim 1 km van de dorpskern van Viersel en ruim 2 km van het centrum van Zandhoven.
3. De voornaamste kenmerken van het project zijn de volgende:
 - a. nominaal vermogen: 2,3 MW;
 - b. rotordiameter: 82 m;
 - c. ashoogte: 108,4 m;
 - d. tiphogte: 149,4;
 - e. nominaal toerental: 18 tpm;
 - f. maximaal brongeluid: 102 dB(A) (maximaal brongeluid bij een windsnelheid van 8 m/s).

De Lambert-72 coördinaten zijn:

	X	Y
WT01	169 504	209 705
WT02	170 097	209 473

De turbines betreffen traagdraaiende driewiekers. Het windturbinetype dat in aanmerking komt, werkt volgens een variabele toerentalregeling. Bij lage windsnelheden werkt de turbine op een lager toerental, bij hoge windsnelheid op een hoger toerental, om aldus het rendement van de energieomzetting te verbeteren.

De masten zijn van het volle type (buismast) in staal of beton. De standaardkleur van de turbines is lichtgrijs (bv. RAL 7038). De mastbasis zal in vijf schakeringen van groen (van donker naar licht) uitgevoerd worden op basis van een groene basiskleur (RAL 9018). Tot op een hoogte van 8 m wordt de mast uitgevoerd in de donkerste schakering, daarboven worden banden van 2 tot 3 meter voorzien in de verschillende andere schakeringen, in aflopende volgorde om dan uiteindelijk aan te sluiten op de grijze kleur van de mast.

4. De locaties van de turbines moeten tijdens de bouw en het onderhoud goed bereikbaar zijn. De toegang tot de turbines zal zoveel mogelijk gebeuren via de bestaande toegangswegen en de dienstwegen. De aanleg van twee korte, nieuwe, verharde toegangswegen is onvermijdelijk.
5. Voor het volledige project wordt ongeveer 630 m² gebruikt voor de funderingen van de windturbines. Voor de toegang tot de windturbines is het niet uitgesloten dat bestaande toegangswegen over een beperkte lengte, tijdelijk of permanent, moeten worden aangepast met oog op het verlenen van toegang tot de projectsite.

6. Indien de transformator voor de omvorming van de laagspanning naar middenspanning niet in de gondel kan worden geïntegreerd, wordt deze in een netstation onderaan in of naast de mast opgesteld.
 De windturbines worden aangesloten op het openbaar elektriciteitsnetwerk via een ondergrondse middenspanningskabel. Tevens wordt er een middenspanningscabine voorzien. De cabine is 4 x 2,5 m groot en zal alle stroomkabels en indien nodig ook een transformator bevatten.
7. Het voorgestelde project geeft volgens het dossier een maximale invulling aan dit gebied. Noch in westelijke, noch in oostelijke richting zal dit windturbinepark kunnen uitgebreid worden. Zowel de bestemmingsvoorschriften als de feitelijke stedenbouwkundige invulling van die gebieden (zowel in westelijke als in oostelijke richting) laten dit niet toe. Tegelijk wordt evenwel de mogelijkheid opgehouden voor de eventuele toekomstige inplanting van één bijkomende windturbine, in het midden tussen de twee voorziene windturbines. De vrijgehouden tussenafstand laat dit toe. Momenteel blijkt het echter niet mogelijk te zijn om hierover met de eigenaars van de betrokken percelen een overeenkomst af te sluiten.
8. De dichtste woningen situeren zich volgens het dossier op 190 m (WT01) en 224 m (WT02). Door onze afdeling wordt echter opgemerkt dat er zich een boerderij op circa 88 m van WT02 bevindt. Per mail, d.d. 15 juni 2017, werd van de exploitant vernomen dat dit een boerderij is die reeds decennialang leegstaat. In dezelfde mail zat een krantenartikel waarin dit bevestigd wordt door de burgemeester van Zandhoven. Van de stedenbouwkundige ambtenaar van de gemeente Zandhoven werd telefonisch vernomen dat de boerderij gebouwd is omstreeks 1935 en dus stedenbouwkundig vergund geacht wordt te zijn. De boerderij staat niet op de verkrottingslijst. Bijgevolg kan deze in principe nog verbouwd en bewoond worden waardoor het, ondanks dat de woning niet meegenomen is in de studies van voorliggend dossier, een potentiële woning betreft.
9. Voor de aanvraag is de milieueffectrapportage van toepassing. De aanvraag omvat een screening (bijlage III).
10. De kinetische energie van de wind wordt door de rotor van een windturbine omgezet in een draaiende beweging van de as. De draaiende as drijft een generator aan die de rotatie-energie omzet in elektriciteit. Er zijn geen grondstoffen, emissies of afvalstoffen in het proces.
11. Er zijn geen effecten te verwachten op het milieucompartiment lucht.
12. De gemiddelde jaarlijkse bruto-energieproductie van het windpark zal op basis van preliminaire berekeningen tot 8,5 GWh/j bedragen, voor een geïnstalleerd vermogen van 4,6 MW. Het energieverbruik door de ingedeelde inrichtingen of activiteiten (iioa) is nihil.
13. De exploitatie van de turbines zal, op de bijkomende verhardingen na, geen effect hebben op het milieucompartiment bodem.
14. Aan de aanvraag werd een akoestische studie toegevoegd, opgesteld door SGS (Corneel Delesie, Bert De Winter en Cenydd Cox) met als rapportnummer 16.0154-3-v2. In de studie worden 20 beoordelingspunten weerhouden. De beoordelingspunten zijn gelegen in volgende gebieden (bijlage 5.20.6.1 van Vlarem II):

Gebiedsbestemming bij vergunning	richtwaarde voor het specifiek geluid in openlucht in dB(A)		
	overdag	's avonds	's nachts
2a° Gebieden of delen van gebieden, uitgezonderd woongebieden of delen van woongebieden, gelegen op minder dan 500 m van industriegebieden	50	45	45
2b° Woongebieden of delen van woongebieden op minder dan 500m gelegen van industriegebieden	48	43	43
4° Woongebieden	44	39	39
5° Industriegebieden, dienstverleningsgebieden, gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en ontginningsgebieden tijdens de ontginning	60	55	55
10° Agrarische gebieden	48	43	43

De berekeningen zijn uitgevoerd met het akoestisch rekenmodel IMMI 2015. Dit model berekent de geluidoverdracht volgens de bepalingen van de ISO 9613-3 norm. De berekeningen zijn

uitgevoerd voor het turbintype Enercon E82-E2 2300 kW TES (108,4 m hubhoogte) met als maximaal L_{WA} 102,0 dB(A).

Uit de resultaten blijkt dat er in alle beoordelingspunten voldaan kan worden aan de richtwaarden voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode.

Het meest kritische punt is NSA02. Dit is de dichtstbijzijnde woning t.o.v. WT02, gelegen op 224 m van de turbine in agrarisch gebied. Het berekende specifieke geluid bevindt zich 5,5 dB(A) onder de richtwaarde voor de dagperiode en 0,5 dB(A) onder de richtwaarde voor de avond- en nachtperiode.

De dichtstbijzijnde woning t.o.v. WT01 bevindt zich op 190 m van de turbine in agrarisch gebied op minder dan 500 m van industriegebied. Het berekende specifieke geluid bevindt zich 5,7 dB(A) onder de richtwaarde voor de dagperiode en 0,7 dB(A) onder de richtwaarde voor de avond- en nachtperiode.

Gelet op deze resultaten werd er geen bridagevoorstel uitgewerkt.

Aangezien er door onze afdeling opgemerkt werd dat er zich een stedenbouwkundig vergunde boerderij op circa 88 m van WT02 bevindt werd er op 22 juni 2017 bijkomende info ontvangen. Het betreft een akoestische studie, opgesteld door SGS (Corneel Delesie, Bert De Winter en Cenydd Cox) met als rapportnummer 16.0154-4-v1, d.d. 23 mei 2016. De boerderij werd in deze studie mee opgenomen als NSA21. De boerderij is gelegen in gebied 2a van bijlage 5.20.6.1 van Vlarem II, zijnde gebieden of delen van gebieden, uitgezonderd woongebieden of delen van woongebieden, gelegen op minder dan 500 m van industriegebieden. De richtwaarde ter hoogte van de boerderij bedraagt 50 dB(A) gedurende de dagperiode en 45 dB(A) gedurende de avond- en nachtperiode. Uit de resultaten en de toetsing blijkt dat het L_{sp} 47,1 dB(A) is t.h.v. de boerderij. Er is dus een overschrijding gedurende de avond- en nachtperiode met 2,1 dB(A). Gedurende de dag zou het L_{sp} zich 2,9 dB(A) onder de richtwaarde bevinden. Om te kunnen voldoen werd berekend dat het geluidsvermogen van WT02 beperkt zou moeten worden naar 99 dB(A). Op deze manier bedraagt het L_{sp} t.h.v. de boerderij 44,3 dB(A) en wordt de richtwaarde gerespecteerd (-0,7 dB(A)).

Er wordt nog opgemerkt dat artikel 5.20.6.4.2 van Vlarem II stelt dat het specifieke geluid in openlucht beperkt moet worden tot de richtwaarde per beoordelingspunt in de nabijheid van het dichtstbijzijnde bewoonde gebouw vreemd aan de inrichting of het dichtstbijzijnde woongebied of woonuitbreidingsgebied. Aangezien de boerderij waarvan sprake momenteel niet bewoond is dient er niet gebrideerd te worden tot dit wel het geval is. Met de bijkomende akoestische studie werd wel aangetoond dat het bewonen van de boerderij geen onoverkomelijk probleem is voor WT02.

15. De slagschaduw veroorzaakt door de windturbines wordt berekend aan de hand van de WindPRO-software. In de berekeningen is rekening gehouden met de distributie van de windrichting (oriëntatie van de rotor) en de windsnelheid (stilstanden van de windturbines bij te weinig of te veel wind). Tevens is rekening gehouden met de statistieken van het aantal zonschijnuren per maand in België. Verder zijn volgende parameters ingesteld voor de berekening:
- Zon staat hoger dan een hoek van 3° ten opzichte van de horizon;
 - Geen obstakels tussen de windturbines en de slagschaduwgevoelige objecten worden in rekening gebracht in de berekeningen;
 - Als slagschaduwreceptoren worden standaardramen op 1 m boven het maaiveld met een breedte van 5 m en een hoogte van 2 m gedefinieerd;
 - De slagschaduwreceptoren worden als "greenhouse mode" gedefinieerd.
 - Er wordt gerekend met de klimatologische maandnormalen van het gemiddeld aantal uren zonschijn, de gemiddelde windsnelheid en de overheersende windrichting.
- Er werden 30 slagschaduwgevoelige objecten (woningen en bedrijfsgebouwen) als relevant beschouwd waarvoor de detailanalyses zijn uitgevoerd. Deze 30 mogelijk slagschaduwgevoelige punten betreffen twee bedrijven en 28 woningen. Voor 23 van de 30 opgenomen slagschaduwgevoelige objecten bedraagt de totale theoretisch berekende slagschaduwimpact per jaar meer dan 8 uur of de maximale slagschaduwimpact per dag meer dan 30 minuten. Van deze objecten zijn er:
- 18 objecten die tussen 8 en 16 uur/jaar slagschaduw ondergaan;

- b. vijf objecten die tussen 16 en 32 uur/jaar slagschaduw ondergaan;
 - c. geen objecten die meer dan 32 uur/jaar slagschaduw ondergaan.
- Tevens zijn er 25 van de 30 objecten geïdentificeerd waarvan volgens de modellering de slagschaduwimpact meer dan 30 min/dag kan bedragen. Van deze 25 objecten zijn er:
- a. 19 objecten die maximaal tussen 30 min en 1 uur slagschaduw per dag kunnen ondergaan;
 - b. vijf objecten die maximaal tussen 1 uur en 1 uur en 30 min slagschaduw per dag kunnen ondergaan;
 - c. één object dat maximaal tussen 1 uur en 30 min en 2 uur slagschaduw per dag kan ondergaan.

De woningen en bedrijfsgebouwen werden bestudeerd volgens de theoretische worstcaseberekeningen in functie van een mogelijke overschrijding van de door Vlarem gestelde richtwaarden (8 uur/jaar en 30 min/dag). Hieruit blijkt dat de woningen onmiddellijk rond de projectzone theoretisch het meest onderhevig zullen zijn aan slagschaduw. De meeste woningen worden evenwel afgeschermd door struiken en bomen, of hebben in de praktijk geen direct zicht op het windpark. In realiteit wordt het aantal uren slagschaduw dat blijkt uit de berekeningen daarom ook niet verwacht.

In de mate dat ook effectieve hinder zal ervaren worden door de betrokken bewoners verbindt W-Kracht zich ertoe alle noodzakelijke remediërende maatregelen te nemen. Deze maatregelen zullen in overleg met de bewoners bepaald worden en kunnen bestaan uit de volgende ingrepen:

- a. het aanbrengen van aangepaste zonnewering of coating op de ramen;
- b. het aanleggen van bijkomende beplanting die de hinder van slagschaduw kan afschermen;
- c. het stilleggen van de wieken van de toestellen op de ogenblikken dat slagschaduw veroorzaakt wordt voor de omwonenden (stilstandregeling van de wieken).

De windturbines worden in elk geval uitgerust met een automatische stilstandmodule zoals bepaald in artikel 5.20.6.2.1 van Vlarem II. Elke windturbine beschikt hiertoe over een lichtsensor en kan op basis van de hieruit bekomen informatie en op basis van de berekende reducties op een vrij eenvoudige manier afgeregeld worden in functie van de mogelijke voorziene ogenblikken waarop slagschaduw kan veroorzaakt worden. Op die manier zal elke windturbine op de meest kritieke ogenblikken automatisch in de stilstand-modus geplaatst worden (in een vooraf bepaalde positie die elke hinder voor de omgeving op die tijdstippen wegneemt).

Per relevant slagschaduwgevoelig object wordt een gedetailleerde slagschaduwkalender opgesteld die per dag het maximum aantal minuten slagschaduw aangeeft zowel voor het volledige windturbinepark als voor elke afzonderlijke windturbine zoals bepaald in artikel 5.20.6.2.2 van Vlarem II.

Sinds 2015 is bovendien het nieuw ontwikkelde 'NorthTec systeem' beschikbaar. Dit is een geavanceerd centraal shadowmanagementsysteem dat in één van de windturbines wordt geïnstalleerd. Het systeem bevat een zonnestraalsensor die op deze windturbine wordt gemonteerd. Verder wordt in het systeem de GPS-positie van elk slagschaduwgevoelig object gedefinieerd met de afmetingen van de ramen en oriëntatie etc., evenals de positie van alle windturbines (in dit geval dus de beide windturbines). Het systeem controleert dan continu op basis van datum en tijd welk slagschaduwgevoelig object op dat ogenblik hinder kan ondergaan en door welke windturbine dit wordt veroorzaakt. Indien er mogelijke hinder is, wordt dan de betreffende windturbine uitgeschakeld. Voordelen van dit systeem zijn:

- a. Er kan rekening gehouden worden met de Vlarem eisen van maximum 8 uur per jaar en maximum 30 min/dag. De voorafgaandelijke programmatie laat een optimale werking toe.
- b. Directe rapportering conform Vlarem-eisen is mogelijk.
- c. Een centraal systeem volstaat voor een volledig windpark.
- d. Het systeem houdt rekening met de windrichting (en dus de positie van de wieken van elke windturbine).

Met dit NorthTec systeem (2015) wordt het dus mogelijk om met één managementsysteem alle windturbines aan te sturen en zo tot een geïntegreerd beheer te komen op vlak van slagschaduw waardoor alle cumulatieve effecten automatisch kunnen opgevangen worden. Elke object ondergaat dan maximaal 8 uur (cumulatieve) slagschaduw/jaar en maximum 30 min/dag. Voor het voorliggende project werd op basis van de theoretische benadering van deze slagschaduwstudie een berekening gemaakt van het productieverlies ten gevolge van de

stilstandmaatregelen. Voor de beide windturbines resulteert dit in een gemiddeld verlies van minder dan 1%.

Aangezien er door onze afdeling opgemerkt werd dat er zich een stedenbouwkundig vergunde boerderij op circa 88 m van WT02 bevindt werd er op 22 juni 2017 bijkomende info ontvangen. De boerderij werd meegenomen in de slagschaduwberekeningen als SR31. De exploitant bevestigt dat er met de boerderij rekening gehouden zal worden bij het afstellen van de turbines zodat er zonder meer voldaan wordt aan de sectorale voorwaarden ter zake.

16. De windturbines zullen voldoen aan hoge veiligheidseisen en zullen dan ook gecertificeerd zijn volgens de geldende IEC-normen door onafhankelijke keuringsinstellingen. Er worden eisen gesteld aan materialen voor wat betreft de vermoeiing, corrosie, verbindingstechnieken, etc. om de levensduur te waarborgen. De veiligheidssystemen zijn zodanig ontworpen dat de windturbines onder alle weercondities veilig gebruikt kunnen worden. De werking van de veiligheidssystemen wordt periodiek gecontroleerd. Verder worden er eisen gesteld aan het elektrische systeem, arbeidsveiligheid en onderhoudsprocedures om de veiligheid van de windturbines gedurende hun levensduur te waarborgen. Het onderhoudsprogramma wordt vastgelegd in logboeken. Naast eigen controles wordt met de turbineleverancier of een gespecialiseerde onderhoudsfirma een langdurig onderhouds- en garantiecontract aangegaan om een correcte naleving van het onderhoudsprogramma te waarborgen.

Volgens de plannen is er geen wiekoverdraai boven spoor-, water- of gewone wegen.

De windturbines zullen uitgerust worden met een ijsdetectiesysteem en bliksembeveiliging. Het ijsdetectiesysteem dient ervoor te zorgen dat, bij ijsvorming tijdens het in bedrijf zijn van de turbines, de windturbines zullen stilgelegd worden. Vooraleer de windturbines terug opgestart worden dient ter plaatse gecontroleerd te worden of alle stukken ijs van de bladen verwijderd zijn.

De risicocontouren voor plaatsgebonden risico's worden als volgt weergegeven:

- a. 10^{-5} : 41 m;
- b. 10^{-6} : 185 m;
- c. 10^{-7} : 185 m.

Aangezien de turbines niet geëxploiteerd worden door de eigenaars van de terreinen waarop ze gesitueerd zijn, overschrijdt de 10^{-5} -contour steeds de grens van de inrichting. Binnen deze contour is er echter geen permanente aanwezigheid.

Tevens dient een afstand van 185 m gehouden te worden van gebieden met woonfunctie. Aan deze eis wordt volgens de studie voldaan: de turbines houden ruimschoots voldoende afstand van de eerste aaneengesloten woningen/woonzones in de omgeving.

Een derde risicocontour wordt bepaald door de eis van een risico van minder dan 10^{-7} /jaar voor gebieden met kwetsbare locaties, bv. ziekenhuizen, scholen, etc. De worstcasecontour wordt hier bepaald op 185 m. Binnen deze straal liggen er geen kwetsbare gebieden.

Binnen de effectafstand voor mastbreuk bevinden zich geen gebouwen of activiteiten waar meer dan 10 personen tegelijk aanwezig zijn. Aldus voldoet ook het directe groepsrisico aan de voorwaarden.

Met behulp van het KLIP-portaal werden plannen aangevraagd van ondergrondse pijpleidingen. Enkel vanwege Air Liquide Industries Belgium nv werd een melding bekomen dat zich ten zuiden van de voorziene inplantingen, parallel met het Albertkanaal, een gasleiding onder hoge druk bevindt. Een diepgaander onderzoek naar mogelijke risico's voor deze ondergrondse leiding werd uitgevoerd. Er werd een veiligheidsstudie toegevoegd, opgemaakt door Wouter De Clerck, erkend VR-deskundige (SGS Belgium NV): "Aanvraag tot het bekomen van een omgevingsvergunning: Studie impact windturbineproject op ondergrondse leidingen (Zandhoven – Albertkanaal)" – Project 16.0285-v1. In de studie wordt het volgende vermeld:

- a. Er bevinden zich geen Seveso-installaties in de onmiddellijke omgeving.
- b. In de onmiddellijke omgeving van de windturbines zijn er geen bovengrondse leidingen met Seveso-producten gesitueerd.
- c. Er is een ondergrondse waterstofleiding van Air Liquide in de nabijheid van de windturbine gesitueerd. De leiding heeft een diameter van 100 mm en een werkdruk van 100 barg. De leiding ligt naast het jaagpad, op circa 90 m van de turbines. Langs hetzelfde tracé is ook een

stikstofleiding van Air Liquide gelegen. Deze leiding wordt echter in voorliggende studie niet beschouwd aangezien het om een inert gas gaat.

De maximale effectafstand van de turbines wordt bepaald op 363 m (bladbreuk bij overtoeren (2x nominaal toerental)).

In deel 5.4 "Bepaling en evaluatie van de externe risico's van de windturbines" wordt specifiek ingegaan op de indirecte risico's ten gevolge van de ondergrondse waterstofleiding, zijnde de potentiële domino-effecten. De volgende parameters van de windturbine worden verder in rekening gebracht:

- a. massa gondel + rotor (incl. 3 wieken) : 200 ton;
- b. massa gondel + rotor + bovenste sectie mast : 36,7 ton;
- c. masthoogte : 108,4 m;
- d. type mast : hybride;
- e. hoogte stalen deel : ca. 26,4 m;
- f. hoogte betonnen deel : ca. 82 m.

Voor de ondergrondse waterstofleiding werd rekening gehouden met een SMYS-waarde van 2.894 bar (voor het leidingmateriaal: X42 – API 5L).

Op basis van bovenvermelde parameters en de formules werd de impactafstand voor een ondergrondse leiding berekend ten gevolge van trillingen, nl. 13 meter voor het lekscenario van de leiding en 9 meter voor het breukscenario. Rekening houdend met een ashoogte van 108,4 meter kan het lekscenario van de ondergrondse waterstofleiding ten gevolge mastbreuk verwacht worden tot op maximaal 121,4 meter van de inplantingslocaties, breuk van de leiding wordt nog mogelijk geacht op 117,4 meter van de inplantingslocaties. Gelet op de ruimtelijke scheiding tussen de inplantingslocaties en de ondergrondse waterstofleiding, wordt het scenario gondelbreuk verder niet relevant geacht.

De effectafstanden voor de ondergrondse waterstofleiding (met een diameter van 100 mm en een werkdruk van 100 bar) werden berekend met het softwareprogramma EFFECTS (versie 10). Voor elk van de leidingsegmenten wordt het aantal aanwezige personen bepaald binnen de maximale schadezone van het beschouwde segment. Op basis hiervan wordt het groepsrisico berekend ten gevolge het dominoscenario. Voor de invulling van de bevolkingsmatrix wordt rekening gehouden met de bepalingen van de dienst Veiligheidsrapportering van het departement Omgeving voor het opstellen van de populatiematrix. Conservatief wordt verondersteld dat alle personen buiten aanwezig zijn waardoor er geen bescherming wordt verondersteld voor personen die zich binnen in gebouwen bevinden. Het berekende, indirecte groepsrisico van de ondergrondse waterstofleiding ten gevolge het falen van de geplande windturbines is weergegeven in figuur 7 van de studie. Voor de inplantingslocatie van WT02 bedraagt het maximaal aantal slachtoffers steeds minder dan 1 persoon waardoor de groepsrisicocurve voor deze locatie niet getoond wordt. Voor WT01 kan besloten worden dat er voldaan is aan de voorwaarden m.b.t het groepsrisico. Op basis van voorgaande bespreking kan besloten worden dat het indirecte groepsrisico van de ondergrondse waterstofleiding ten gevolge van het falen van de geplande windturbines volledig onder de grenswaardelijijn van het groepsrisico is gelegen, waardoor het groepsrisico aanvaardbaar geacht kan worden.

Aangezien er door onze afdeling opgemerkt werd dat er zich een stedenbouwkundig vergunde boerderij op circa 88 m van WT02 bevindt werd er op 22 juni 2017 bijkomende info ontvangen. Zowel het plaatsgebonden risico als het groepsrisico werden bekeken:

- a. Plaatsgebonden risico:

De veiligheidsdeskundige stelt dat de (onbewoonde) woning ten noorden van WT02 volgens de definities niet behoort tot een gebied met woonfunctie en dat het geen kwetsbare locatie betreft. Aan de voorwaarden m.b.t. de 10^{-6} - en de 10^{-7} -contour wordt bijgevolg voldaan. Derhalve dient voor deze woning voldaan te worden aan het 10^{-5} -criterium. Aangezien de 10^{-5} -contour (voor het type E82) op 41 meter van de windturbine is gelegen, voldoet het plaatsgebonden risico van het windturbineproject aan de vooropgestelde veiligheidscriteria in Vlaanderen. Ook indien de woning in de toekomst bewoond zou worden, dient deze woning getoetst te worden aan het 10^{-5} -criterium en zal het plaatsgebonden risico bijgevolg blijven voldoen aan de criteria.

- b. Groepsrisico

Op basis van de criteria voor het groepsrisico kan besloten worden dat het groepsrisico van het windturbineproject te Zandhoven voldoet aan de groepsrisicocriteria zolang er geen 10 personen of meer aanwezig zijn in de woning ten noorden van WT02. Indien dit wel het geval is (of kan zijn) dient het groepsrisico alsnog berekend te worden om definitief uitsluitel te kunnen geven over het groepsrisico.

Ongeacht de motivering van de veiligheidsdeskundige kan onze afdeling niet akkoord gaan met de aanwezigheid van een potentiële woning op circa 88 m van WT02. Algemeen streven het Omgevingsvergunningsbesluit, het Omgevingsvergunningsdecreet en het Vlareem ernaar om derden en het milieu te beschermen tegen onaanvaardbare hinder en risico's. De maximale ashoogte van de turbine bedraagt 108,4 m. De (momenteel onbewoonde) boerderij bevindt zich dus binnen deze afstand. Een windturbine met een tiphoogte van 149,4 m op zulke korte afstand van (potentiële) bewoning brengt volgens onze afdeling onaanvaardbare individuele hinder en visuele impact met zich mee voor de (potentiële) bewoners.

17. Effecten van licht en stralingen zijn nihil.

18. Er werd geen MOBER opgemaakt.

Voor de aanvoer van materialen zullen er tijdens de bouwwerkzaamheden tijdelijke vervoersbewegingen plaatsvinden. De constructeur van de windturbine zal het transport van onderdelen evenwel optimaal organiseren zodat de hinder voor andere weggebruikers of omwonenden zo beperkt mogelijk gehouden wordt.

Tijdens de exploitatie zal het transport van en naar de windturbines bestaan uit enkele onderhoudsbeurten per jaar, inspecties en occasionele bezoeken. De hinder voor omwonenden zal ook dan zeer beperkt zijn.

19. Er is geen enkel element aanwezig dat wijst op enig effect op het watersysteem.

20. Gelet op de aanwezigheid van de stedenbouwkundig vergunde boerderij op circa 88 m van WT02, zijnde binnen de ashoogte, wordt er ongunstig geadviseerd voor deze turbine.

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt, behoudens wat betreft WT02.

De vergunning voor de aanvraag kan verleend worden voor een termijn van onbepaalde duur;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het Departement Omgeving - Ruimtelijke Ordening (AGOP-RO); op volgende elementen uit het laattijdig gunstig advies van het Departement Omgeving - Ruimtelijke Ordening d.d. 3 augustus 2017:

1. Het project betreft het bouwen van 2 windturbines.

2. De zone waarin de windturbines zullen opgesteld worden, bevindt zich aan de oevers van het Albertkanaal, op een afstand van 100 m en aan de westelijke zijde aansluitend aan een bedrijvzone. Ten zuiden bevindt zich, parallel met het Albertkanaal, op een afstand van ruim 460 m de autosnelweg E313. De onderlinge tussenafstand tussen de beide turbines van W-Kracht bedraagt 635 m.

3. WT01 wordt ingeplant op perceel 249B, het meest westelijk gelegen perceel.

WT02 wordt ingeplant op percelen 218B en 223F, de meest oostelijk gelegen percelen.

4. De projectlocatie situeert zich volgens het gewestplan Turnhout in een zone voor milieubelastende industrie (WT01) en in een agrarisch gebied (WT 02).

a. De inplanting van windturbine WT01 is niet in overeenstemming met de planologische bestemming, zijnde milieubelastende industrie. Windturbines kunnen immers niet beschouwd worden als een bedrijf, dermate milieubelastend dat zij om economische of sociale redenen moet worden afgezonderd.

Luidens artikel 4.4.9. §1 mag het vergunningverlenende bestuursorgaan bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van

de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

§2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

In verband met de toepassing van artikel 4.4.9 wijs ik erop dat "gebied voor milieubelastende industrieën" een nadere aanduiding is van "industriegebied" volgens het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Artikel 7.4.13 van de VCRO stelt het volgende: Voor de toepassing van de planbatenregeling, vermeld in artikel 2.6.4, worden de bestemmingsvoorschriften van de plannen van aanleg als volgt geconcordeerd naar de aldaar gehanteerde categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding:

Bestemmingsvoorschriften van de plannen van aanleg:	(Sub)categorie van gebiedsaanduiding:
Woongebieden	Wonen
Industriegebieden	Bedrijvigheid
Dienstverleningsgebieden	Bedrijvigheid
Agrarische gebieden	Landbouw
Bosgebieden	Bos
Groengebieden	Overig groen en Reservaat en natuur
Recreatiegebieden	Recreatie
Gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen	Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen
Ontginningsgebieden	Gebied voor de winning van oppervlaktedelfstoffen

Overeenkomstig dit artikel wordt de bestemming "industriegebied" geconcordeerd naar de (sub)categorie van gebiedsaanduiding "bedrijvigheid". In alle soorten bedrijventerreinen die voorzien zijn in de typevoorschriften zijn installaties voor de productie van energie mogelijk. De voornoemde clicheringsregel artikel 4.4.9 van de VCRO biedt derhalve mogelijkheden voor de oprichting van windturbines in het betreffende soort industriegebied.

- b. De inplanting van windturbine WT 02 is niet in overeenstemming met de planologische bestemming. De windturbine heeft immers geen agrarische bestemming.

In de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vinden we onder artikel 4.4.9. volgende afwijkingmogelijkheid terug:

§1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een plan van aanleg, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008. Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het plan van aanleg die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

§2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een plan van aanleg alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan overige concordanties vaststellen.

De aanvraag is principiële in strijd met de bestemming zoals bepaald in het geldende gewestplan. Uit bovenstaande decretale bepaling blijkt echter dat de strijdigheid met de grondbestemming geen weigeringsgrond hoeft te zijn, indien het gevraagde kan vergund

worden op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardbestektypebepalingen.

De bestemming "agrarijs gebied" van het bovenvermelde geldende gewestplan concordeert volgens het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de concordantie van bijzondere bestemmingsvoorschriften van de plannen van aanleg naar de categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding van 29 mei 2009 met de categorie van gebiedsaanduiding "landbouw" van de typevoorschriften voor gewestelijke RUP's.

In het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de RUP's met typevoorschriften voor gewestelijke RUP's vermeldt de categorie van gebiedsaanduiding "landbouw": *Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten: (...) het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbatings(mogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008. Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het plan van aanleg die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.*

§2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een plan van aanleg alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan overige concordanties vaststellen.

De aanvraag is principiële in strijd met de bestemming zoals bepaald in het geldende gewestplan. Uit bovenstaande decretale bepaling blijkt echter dat de strijdigheid met de grondbestemming geen weigeringsgrond hoeft te zijn, indien het gevraagde kan vergund worden op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardbestektypebepalingen.

De bestemming "agrarijs gebied" van het bovenvermelde geldende gewestplan concordeert volgens het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de concordantie van bijzondere bestemmingsvoorschriften van de plannen van aanleg naar de categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding van 29 mei 2009 met de categorie van gebiedsaanduiding "landbouw" van de typevoorschriften voor gewestelijke RUP's.

In het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de RUP's met typevoorschriften voor gewestelijke RUP's vermeldt de categorie van gebiedsaanduiding "landbouw": *Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten: (...) het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbatings(mogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.*

Gelet op artikel 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan bijgevolg gesteld worden dat voor windturbines in agrarijs gebied kan afgeweken worden van de stedenbouwkundige voorschriften.

5. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke

elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in 1°, in rekening brengen;

3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

Artikel 1.1.4 van de VCRO stelt: *De ruimtelijke ordening: is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit.*

Het ruimtelijk principe van gedeconcentreerde bundeling uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt algemeen voor de inplanting van windturbines verfijnd in het principe van de plaatsdeling. Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen moet het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen worden gegarandeerd. De absolute voorkeur gaat dan ook naar het realiseren van windenergieopwekking door middel van clustering van windturbines.

De basis voor een verantwoorde inplantingswijze met betrekking tot windturbineprojecten is vervat in het bundelings- en optimalisatieprincipe. In de eerste plaats moet er gestreefd worden naar een ruimtelijke concentratie van windturbines in de als prioritaire zoekgebieden omschreven industriegebieden, zijnde grootschalige bedrijventerreinen, economische poorten zoals bijvoorbeeld (zee)havengebieden en grootschalige infrastructuur.

Het Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA) (cluster van het Albertkanaal, de E313), is ruimtelijk uitermate geschikt voor de inplanting van windturbines.

De opstelling van de windturbines sluit aan bij het Albertkanaal en de autosnelweg E313 die ten zuiden van de inplantingen het landschap doorkruisen en aldus als lijninfrastructuur reeds een determinerende invloed uitoefenen op het landschap.

Eén van de twee turbines wordt voorzien in industriegebied.

De gekozen inplantingslocaties zorgen voor een minimale aantasting van de open ruimte en maximale benutting van de beschikbare ruimte in en buiten het industriegebied. Ze zijn tevens op voldoende afstand gelegen van de woonkernen ten westen en ten zuiden, aan de overzijde van het Albertkanaal. Een uitbreiding van het project in oostelijke of westelijke richting is niet mogelijk. Zowel de bestemmingsvoorschriften als de feitelijke stedenbouwkundige invulling van die gebieden (zowel in westelijke als in oostelijke richting) laten dit niet toe (zie hierna).

De voorgestelde inplanting geeft een maximale invulling aan dit gebied. Tegelijk wordt evenwel de mogelijkheid open gehouden voor de eventuele toekomstige inplanting van 1 bijkomende windturbine, in het midden tussen de twee voorziene windturbines.

De vrijgehouden tussenafstand laat dit probleemloos toe. Momenteel blijkt een derde turbine niet mogelijk.

Door de ruime afstand van de inplantingen t.o.v. woongebied zal op deze locatie de druk op de omgeving en de hinder voor de omwonenden zeer beperkt blijven.

6. Men kan samenvatten dat Albertkanaal en de autosnelweg E313, samen met de bedrijventone en het (klein)stedelijk gebied de belangrijkste infrastructuur in de omgeving zijn. De gekozen inplantingslocaties zorgen voor een minimale aantasting van de open ruimte en maximale benutting van de beschikbare ruimte in en buiten het industriegebied.

De aanvraag is in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en met een goede ruimtelijk ordening;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het Vlaams Energieagentschap (VEA);

Gelet op het gunstig advies d.d. 12 juli 2017 van het Agentschap voor Natuur en Bos in het kader van de natuurtoets; op volgende elementen uit dit advies:

1. Voorliggende aanvraag voorziet in het inplanten en de exploitatie van een windturbinepark bestaande uit 2 turbines en 2 transfo's.
2. M.b.t. voorliggend dossier werden door het Agentschap eerder 2 preadviezen verstrekt (DA/16-6320 en DA/16-9090). Deze adviezen werden door de aanvrager bij de aanvraag gevoegd. Voor de effectbespreking biodiversiteit verwijst het Agentschap tevens naar deze adviezen. In onderstaande herhaalt ons Agentschap de ons inzien belangrijkste effecten:
 - a. Direct ruimtebeslag
 - WT1
Uit terreinbezoek blijkt dat WT1 wordt ingeplant in een nat weiland (soortenrijk permanent cultuurgrasland met relicten van halfnatuurlijke graslanden+ waar het water stagneert elementen van dotterbloemhooiland). Soorten als Pitrus, Pinksterbloem, Veenwortel, Grote vossestaart, Mannagras, Wolfspoot, Harig wilgenroosje, Kattestaart, Moerasvergeetmenietje, Rolklaver, Kruipende boterbloem werden op terrein vastgesteld met rondomronde goed ontwikkelde houtkanten van Zomereik en Boswilg, Schietwilg. Gezien de ligging in industriegebied betreft dit type grasland geen verboden te wijzigen vegetatie.
Om geen vermijdbare schade aan de vegetatie toe te brengen geniet het echter wel de voorkeur de bemalingswerken (3 maanden) uit te voeren buiten het vegetatiesseizoen (geen bemaling tussen 1 maart en 15 september).
Op basis van het inplantingsplan concludeert het Agentschap dat de houtkanten maximaal worden behouden.
 - WT2
Op basis van terreinbezoek tijdens het vegetatiesseizoen stelt het Agentschap vast dat WT2 wordt voorzien in een soortenrijke ruigte met soorten als Koninginnekruid, Ridderzuring, Boerenwormkruid, bereklauw, helmkruid, Wederik, braam, brandnetel, akkerdistel, Grote engelwortel, Lisdodde, Kroppaar, Witbol, Gele lis, Riet.
Gezien de ligging in agrarisch gebied betreft het hier geen verboden te wijzigen vegetatie.
In de stedenbouwkundige nota wordt geduurd dat het permanent ruimtebeslag beperkt blijft tot 355 m². Tijdelijk wordt wel een verharding voorzien voor het opbouwen van de turbine. Het is noodzakelijk de tijdelijke verharding na de werken te verwijderen zodanig dat de oorspronkelijk aanwezige natuurwaarden (nat grasland/ruigte) zich na de werken kunnen herstellen.
 - b. Mortaliteit/aanvaring vogels
 - Voor het inschatten van de aanvaringsslachtoffers werd door het Agentschap verwezen naar de risicoatlas Windturbines (INBO-Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek). Hieruit blijkt dat de beide turbines interfereren met een slaaptrekroute voor 500-1000 meeuwen per avond. In eerdere adviesverlening werd door het Agentschap gevraagd het aantal slachtoffers te kwantificeren via de door het INBO opgegeven aanbevelingen. Het Agentschap stelt vast dat de aanbevolen formule werd gebruikt, maar dat werd getoetst aan het totaal aantal trekkende vogels in plaats van aan de bestaande sterfte van de lokale populatie. Om een idee te krijgen van de lokale populatiegrootte dient te worden gekeken naar de nabij gelegen relevante slaapplekken (landschapsecologische analyse). De waterbekkens van AWW zijn hier voornamelijk relevant. Rekening houdende met de aantallen op deze slaapplekken (en), de opgegeven bestaande sterftepercentages (juvenielen/adulten) (literatuur/aftoetsen INBO) en de veronderstelling dat het merendeel van de bewegingen vermoedelijk beperkt zal blijven tot het watervlak van het Albertkanaal stelt het Agentschap vast dat geen significante slachtofferaantallen zullen vallen.

- Naast de door INBO opgegeven slaaptrekroute zijn het Agentschap (voor vogels) geen relevante lokale vliegroutes bekend. Wel werd eerder gewezen op de nabijgelegen ontwikkelingen ten zuiden van het Albertkanaal (Sigma Varenheuvel-Abroek). Het Agentschap verwijst voor de impactbeoordeling naar eerdere adviezen en de natuurtoets om te besluiten dat ook hier geen significante effecten te verwachten zijn.

c. Mortaliteit vleermuizen

De turbines worden voorzien in de omgeving van belangrijke migratieroutes voor vleermuizen. Voor de impactbeoordeling verwijst ons Agentschap naar eerdere adviesverlening. Het is noodzakelijk milderende maatregelen (stillegmodule) op beide windturbines te voorzien. In eerder advies werd gesteld dat dit noodzakelijk is wanneer aan alle van volgende voorwaarden is voldaan:

- tussen begin april en eind oktober;
- bij windsnelheden lager dan 6m/sec;
- bij temperaturen hoger dan 10°C, tijdens de trekperiode (najaar: begin september tot 15 oktober) al bij 6°C;
- wanneer geen neerslag valt.

Op basis van de aanbevelingen van het INBO wenst het Agentschap hier nog volgende aanpassing/aanbeveling op te voorzien: 'wanneer geen neerslag valt' dient te worden aangepast naar: 'wanneer de neerslagintensiteit minder dan 5 mm/u bedraagt' verder dient ook 'tussen zonsondergang en zonsopgang' te worden toegevoegd.

d. Verstoring

Gezien de turbines zich bevinden op voldoende afstand(+ 400 m) van relevante pleister-, rust, slaap- en broedgebieden en/of gezien het beperkt aantal turbines is het Agentschap van oordeel dat geen significante verstoringseffecten t.a.v. (avi)fauna zullen ontstaan.

3. Door de aanvrager werd geen specifieke passende beoordeling gemaakt. In de natuurtoets/natuurnota/voortoets zit echter voldoende informatie om te besluiten dat deze als passende beoordeling kan gelden en om te besluiten dat (rekening houdende met de eerder genoemde milderende maatregelen) inplanting en exploitatie van de turbines niet tot een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone zal leiden.

De afstand tot de meest nabijgelegen speciale beschermingszone (Bos- en Heidegebieden ten oosten van Antwerpen) bedraagt +/- 500 m. In die zin ontstaat geen direct ruimtebeslag en op basis van de door INBO aangereikte informatie (literatuur) ook geen relevante verstoring. Van de doelsoorten van deze speciale beschermingszone is enkel de tot doel gestelde avifauna relevant. Voor dit specifiek gebied zijn dit vleermuizen. Er kan aangenomen worden dat bewegingen tussen het Albertkanaal en deze speciale beschermingszone via kleine landschapselementen, boscomplexen e.a. plaats vinden. Een interferentie van vleermuizen met de voorziene turbines kan in die zin niet uitgesloten worden. Mits de turbines worden stilgelegd op de momenten waarop vleermuizen actief zijn (zie bespreking effecten biodiversiteit) verwacht het Agentschap echter geen significante effecten.

Uit de aangeleverde informatie door de betrokkene blijkt dat mits naleving van de vooropgestelde milderende maatregelen (stillegmodule) er geen sprake zal zijn van een betekenisvolle aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone.

Bijgevolg oordeelt het Agentschap voor Natuur en Bos dat alle noodzakelijk informatie werd aangeleverd zodat er geen verder stappen moeten worden genomen voor het opstellen van een formele passende beoordeling.

4. Het meest nabijgelegen VEN-gebied overlapt grotendeels met de eerder genoemde speciale beschermingszone. Voor de impactbespreking verwijst het Agentschap dan ook naar de bespreking passende beoordeling. Vermits geen lokaal relevante bewegingen tussen het VEN-gebied en de turbines van avifauna bekend zijn en gezien de afstand (ruimer dan op basis van literatuur bekende verstoringafstanden turbines-avifauna) tot dit gebied verwacht het Agentschap dat geen significante effecten zullen ontstaan mits de milderende maatregelen (stillegmodule) worden gerespecteerd.

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken.

5. Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:
 - a. Om geen vermijdbare schade aan de vegetatie toe te brengen is het noodzakelijk de bemalingswerken (3 maanden) uit te voeren buiten het vegetatie seizoen (geen bemaling tussen 1 maart en 15 september). Het is noodzakelijk de tijdelijke verharding na de werken te verwijderen zodanig dat de oorspronkelijk aanwezige natuurwaarden (nat grasland/ruigte) zich na de werken kunnen herstellen.
 - b. Op beide turbines wordt een stillegmodule /module aangepaste cut-in speed voorzien zodanig dat de turbines niet draaien wanneer aan alle van volgende randvoorwaarden is voldaan:
 - tussen begin april en eind oktober;
 - bij windsnelheden lager dan 6m/sec;
 - bij temperaturen hoger dan 10 °C, tijdens de trekperiode (najaar: begin september tot 5 oktober) al bij 6 °C;
 - wanneer minder dan 5 mm/u neerslag valt;
 - tussen zonsondergang en zonsopgang.
6. Alle van nature in het wild levende vogelsoorten en vleermuizen zijn beschermd in het Vlaamse Gewest op basis van het Soortenbesluit van 15 mei 2009. De bescherming heeft onder meer betrekking op de nesten van de vogels en de rustplaatsen van de vleermuizen (artikel 14 van het Soortenbesluit). Bij het uitvoeren van werken in de periode 1 maart tot 1 juli moet men er zich vóór men overgaat tot de uitvoering van de werken- van vergewissen dat geen nesten van beschermde vogelsoorten beschadigd, weggenomen of vernield worden. Bij het werken aan (oude) constructies of het kappen van bomen dient men na te gaan vóór de werken beginnen of vleermuizen aanwezig zijn.
Als nesten of rustplaatsen in het gedrang komen, dient men contact op te nemen met het Agentschap voor Natuur en Bos.
7. Op basis van de beschikbare informatie concludeert het ANB dat het project geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben op aanwezige natuurwaarden;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij (DLV); op volgende elementen uit het laattijdig gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij d.d. 24 juli 2017:

1. WT01 wordt volgens het gewestplan voorzien in een zone voor milieubelastende industrieën.
2. WT02 wordt volgens het gewestplan voorzien in het agrarisch gebied.
3. De werking van beide windturbines zal de landbouwactiviteiten in de omgeving niet verstoren en geen invloed hebben op de kwaliteit van de gewassen die er worden geteeld, noch op het aanwezige vee. Algemeen gesteld worden de plaatselijke landbouwbelangen en landbouwstructuren niet geschaad door de plaatsing van de windturbines.

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het Directoraat-generaal Luchtvaart (DGLV); op volgende elementen uit het laattijdig ongunstig advies van het Directoraat-generaal Luchtvaart d.d. 27 juli 2017:

1. Na consultatie van de internationale luchthaven van Antwerpen (EBAW), Belgocontrol en Defensie kan momenteel, bij gebrek aan definitief advies van Defensie, geen positief advies gegeven worden voor het oprichten van 2 windturbines te Viersel met hoogte van 149,4 m boven natuurlijk grondniveau (AGL).
2. Dit project is gelegen binnen de "Minimum Vectoring Area" (V.M.A.) en de "Approach Runway 26" van de internationale luchthaven van Antwerpen. Om het beheer van het gecontroleerde vliegverkeer binnen de CTR niet rechtstreeks te hinderen, legt Belgocontrol een beperking op, op de maximale tiphoogte. De windturbines mogen maar een maximale tiphoogte hebben van 145 m AGL.

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

3. Aangezien de windturbines gelegen zijn binnen het radarsysteem van Bevekom, vraagt Defensie om, overeenkomstig het radarbeleid, een "simple engineering studie" in te dienen. Op basis van deze studie zal Defensie haar definitief advies uitbrengen. In afwachting daarvan adviseert het directoraat-generaal Luchtvaart voorlopig negatief voor het project.
4. De Lambertcoördinaten van de betreffende windturbines zijn:

	X	Y
T1	169504	209705
T2	170097	209473

5. Dit project is binnen een zone categorie A gelegen.

Gelet op de mail van 31 juli 2017 van Defensie, waaruit blijkt dat ze haar advies wenst te herformuleren in een positief advies op voorwaarde dat de gevraagde radarstudie wordt aangeleverd binnen een redelijke termijn, de radarspecialist deze studie aanvaardt en dat bovendien de voorwaarden die daarbij worden opgelegd gerespecteerd worden door de aanvrager voor en tijdens de uitvoering van zijn project;

Gelet op het ongunstig advies d.d. 8 augustus 2017 van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van de partijen
 - De heren S. Deweerdt en J. Lowette, bestuurders, worden gehoord.
 - Op vraag van de voorzitter verklaart de heer Deweerdt dat voor de plaatsing van de turbines geen bijkomende wegen hoeven aangelegd te worden: de plaatsing kan via de openbare weg en dan op de grond van de grondeigenaars waar de turbines geplaatst worden. De tijdelijke verharding die op de gronden aangebracht wordt zal weer verwijderd worden, zoals in het advies van het ANB werd opgenomen.
Op vraag van de deskundige Ruimtelijke Ordening stelt de heer Deweerdt dat de verhardingen op het plan werden ingetekend.
De vertegenwoordiger van het college van burgemeester en schepenen stelt dat de weg Waterschap niet uitgerust is voor transporten met grote machines. De heer Deweerdt verklaart dat vooraf aan het project een access-studie werd uitgevoerd: er moeten geen aanpassingen aan wegen gebeuren om op het eigen terrein te komen. Het werkplatform en de toegangsweg tot de turbine op het eigen terrein zullen weer verdwijnen. Pas na 10-12 jaar is een eerste onderhoud van de turbine vereist.
 - De deskundige Ruimtelijke Ordening informeert naar de impact op de waterhuishouding. De heer Deweerdt stelt dat voor windturbines geen watertoets hoeft te gebeuren. De verharding is beperkt.
 - Op vraag van de voorzitter stelt de heer Deweerdt dat er dient gestreefd te worden naar een cluster, maar er wordt nergens gespecificeerd vanaf hoeveel turbines er sprake is van een cluster. In Vlaanderen werden in het verleden reeds verscheidene malen 2 windturbines vergund. De heer Deweerdt stelt dat optimalisatie betekent dat de site zo goed mogelijk ingevuld moet worden en anderen niet verhinderd mogen worden tot het oprichten van een windturbine. Hij stelt dat dit project hieraan voldoet.
De deskundige Milieu verwijst naar het gunstige advies van AGOP-Ruimte waarin vermeld wordt dat het Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA) (cluster van het Albertkanaal, de E313), ruimtelijk uitermate geschikt is voor de inplanting van windturbines.
De heer Deweerdt verklaart dat een optimalisatienota opgemaakt werd en dat Ruimte Vlaanderen een derde windturbine op deze locatie niet uitsluit. Daarom werden deze 2 turbines zo ver uit elkaar geplaatst.
De vertegenwoordiger van het college van burgemeester en schepenen verwijst naar de provinciale screening Windturbines.
De heer Deweerdt stelt dat hoewel dit initiatief ten zeerste geapprecieerd wordt, dit nog steeds een beleidsnota betreft. De voorliggende zone wordt omschreven als een goede locatie met 3 positieve aanknopingspunten, zijnde het kanaal, het industrieterrein en de E 313.

- De heer Deweerdt stelt dat AGOP-Milieu een deels ongunstig advies verleent. Ze toetst de windturbines aan 3 zaken, namelijk geluid, slagschaduw en veiligheid. AGOP-Milieu neemt in haar advies op dat de turbines voor deze 3 elementen voldoet aan de voorwaarden. Afstanden zijn niet opgenomen in Vlarem. De heer Deweerdt stelt dat zelfs als de boerderij toch bewoond wordt WT02 zal gebrideerd worden naar 99 dBA. WT01 moet niet gebrideerd zelfs niet in geval van bewoning van de boerderij.
Op vlak van slagschaduw en veiligheid voldoen de windturbines, zoals omschreven in het advies van AGOP-Milieu, maar toch geeft de AGOP-Milieu ongunstig advies voor WT02. De heer Deweerdt stelt dat de windturbines beide voldoen, ook in geval van bewoning van de boerderij. Hij verklaart dat in beroepsprocedures reeds bevestigd werd dat er geen afstanden ten opzichte van huizen gelden. Bovendien staat deze boerderij al decennia leeg. Op vraag van de voorzitter bevestigt de heer Deweerdt dat de boerderij van een andere eigenaar is dan de grond waarop de turbine voorzien is.
 - Op vraag van de voorzitter verklaart de heer Deweerdt dat WT01 in industriegebied gelegen is.
 - Op vraag van de voorzitter stelt de heer Deweerdt dat Defensie inderdaad een radarstudie vraagt. Er is contact geweest met de adviseur hieromtrent en er werd reeds contact opgenomen met een bedrijf dat dergelijke studie kan aanleveren. De heer Deweerdt stelt dat dit als bijzondere voorwaarde opgelegd zou kunnen worden en dat eraan voldaan zal worden.
Op vraag van de deskundige Milieu stelt de heer Deweerdt dat het bedrijf dat de studie uit zal voeren gecertificeerd is door Defensie en dat deze studie mogelijk binnen 2 maanden kan opgemaakt worden, maar dit is nog onduidelijk.
 - Op vraag van de voorzitter stelt de heer Deweerdt dat globaal ingestemd kan worden met de voorwaarden voorgesteld door het ANB. Hij merkt op dat er verschillende formuleringen van deze voorwaarden zijn. Het ANB verduidelijkt dat deze formulering afhankelijk is van de voorkomende vleermuisensoort.
 - Op vraag van de voorzitter verklaart de heer Deweerdt dat de wieken boven de eigen terreinen zijn. Enkel WT02 heeft overdraai over een ander perceel.
Op vraag van de deskundige Milieu bevestigt de heer Lowette dat WT02 in agrarisch gebied gelegen is.
 - De deskundige Ruimtelijke Ordening stelt dat uit de slagschaduwstudie blijkt dat de norm voor slagschaduw bij een aantal gebouwen overschreden wordt.
De heer Deweerdt verklaart dat met de standstillregeling ervoor gezorgd wordt dat de norm niet overschreden wordt. Dit wordt gecontroleerd en wordt geprogrammeerd in de software van de windturbines.
 - De vertegenwoordiger van het college van burgemeester en schepenen stelt dat een informatievergadering gehouden werd, maar dat de exploitant er niet in geslaagd is een draagvlak te creëren zoals blijkt uit de 888 bezwaren. Hij stelt dat de exploitant geen antwoord heeft kunnen bieden op de bezwaren.
De heer Deweerdt verklaart dat bij de opstart van een project steeds eerst contact opgenomen wordt met de burgemeester. Aanvankelijk steunde het gemeentebestuur de aanvraag, zoals blijkt uit een krantenartikel dat ook aangehaald werd in het advies van AGOP-Milieu. De ervaring leert dat wanneer er echter veel bezwaren worden ingediend de standpunten van de gemeentebesturen veranderen, verklaart de heer Deweerdt. Hij stelt dat er 888 bezwaren werden ingediend, maar dat het niet duidelijk is of die 888 bezwaren effectief van buurtbewoners zijn, aangezien de exploitant deze gegevens niet ter beschikking krijgt omwille van privacy.
2. Omschrijving
- De omschrijving kan worden behouden.
3. Openbaar onderzoek – bezwaren
- Tijdens het openbaar onderzoek werden 888 bezwaarschriften ingediend.
 - Het college van burgemeester en schepenen vatten de bezwaren als volgt samen:
 - Onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

- locatiekeuze: zeer weinig positieve aanknopingspunten, zelfs negatieve aanknopingspunten, zeer korte afstand tot woonkernen / woningen / camping / scholen, andere locaties beter geschikt, op korte afstand van kritieke plaatsen (scholen, ...), de lokalisatienota werkt met foute uitgangspunten / afstanden, alternatievenonderzoek nodig, windturbines niet vermeld in GRS Zandhoven of in voorlopig goedgekeurd RUP Massenhoven, windturbines strijdig met GRS Zandhoven, geen rekening gehouden met voorlopig goedgekeurd RUP Massenhoven (KMO-gebied, nog in ontwikkeling), het windplan van minister Tommelein wijst industriegebieden en havens aan als geschikte locaties, geen clustering, bevordert verspreide, kleine windturbineparken, de regelgeving in andere landen stelt andere minimumafstanden voorop, studies adviseren andere minimumafstanden, strijdigheid met bestemmingsvoorschriften, geen dwingende, logische, overtuigende redenen om (daar) windturbines te plaatsen, andere plaatsen wel beter geschikt maar daar wordt dan niet gezet omdat geen infrastructuur reeds aanwezig is: ongelijkheid
- rendabiliteit windmolens wordt in vraag gesteld, windturbines brengen zeer weinig op
- precedentswaarde: wildgroei windturbines, onzeker of er nog gaan komen, geen beleid hierover, eens vergund dan voor altijd vergund
- uitzicht: aantasting landschap, geen rustig uitzicht, naast beschermd domein Hovorst
- bereikbaarheid: geen mobiliteitseffectenrapport, nieuwe wegenis strijdt met wegenis en terreinontwikkeling voorzien in RUP Massenhoven, gebruik van kleine, niet daarvoor uitgeruste wegen
- hinder door onder meer slagschaduw en geluid
 - geluid: ook lage frequentiegeluid en ultrasoon geluid dat niet in rekening wordt gebracht maar zeer schadelijk schijnt, ook trillingen (die zich via de grond verplaatsen), weerkaatsing geluid door (betonnen wanden) Albertkanaal
 - geluidsnormen overschreden want woningen niet naast industriegebied, wel naast KMO-gebied
 - geluidsstudie zeer beperkt / ontoereikend, metingen niet representatief
 - komt bovenop andere geluidshinder die er al is (snelweg, kanaal, bedrijven, ...)
 - slagschaduw: weerkaatsing licht/schaduw op Albertkanaal
 - door uitvoering RUP Massenhoven zullen (natuurlijke) barrières verdwijnen waarmee nu wel nog rekening gehouden wordt
 - onderzoek slagschaduw: 0-lijn ontbreekt, niet correct uitgevoerd, geen reële berekeningen, foto's verouderd/foutief, simulaties geven reële hinder niet weer, enkel binnen woning gemeten,
 - verstoring rustige omgeving door continu geluid en regelmatig slagschaduw
 - impact geluid en slagschaduw op dieren, watersport, jachthaven, wandelaars/fietsers/dieren op jaagpad
 - opvolgingsstudie, nazorg, controle op naleving remediërende maatregelen / voorwaarden noodzakelijk, want geen zekerheid ter zake
 - overeenstemming met regelgeving betekent niet dat er geen hinder is
 - stilleggen of vertragen bij te veel wind of slagschaduw is contraproductief
 - geen zekerheid over de omvang van de hinder en de gevolgen van blootstelling aan geluid en slagschaduw, voorzorgsprincipe: beter voorkomen tot meer kennis over gevolgen op lange termijn, verantwoordelijkheid voor toekomst
 - ook lichtreflectie op bladen
 - hinder bij opbouw
 - bovenop reeds vele andere wegen- en infrastructuurwerken
 - cumulatieve effecten als derde windturbine erbij komt, zijn niet gekend: volledige beoordeling nodig
 - RUP Massenhoven herziet bestemming industrieterrein al om hinder voor de dorpskern te verminderen, windturbine daar plaatsen doet dat teniet
- Veiligheid en gezondheid

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

- studies tonen aan dat allerhande aandoeningen worden veroorzaakt door de aanwezigheid van windturbines, het geluid en de slagschaduw, algemeen gevoel van onrust, stress, verspreiding pollen
- welzijn van kinderen
- welzijn van dieren
- bovenop andere ongezonde factoren in de buurt
- huisartsen niet ingelicht
- recht op een gezond leefmilieu (artikel 23 GW)
- geraadpleegde deskundigen zijn geen artsen
- veiligheid: verkeer, omwonenden, ...
- wel binnen CTR Antwerpen en CTR Oostmalle, invloed op militaire en burgerluchtvaart, invloed op radar
- het Albertkanaal lekt daar al, welke invloed zullen de (trillingen van de) windturbines nog hebben?
- de ondergrond is drassig / een oude stortplaats, dus niet stabiel, wordt opgericht op vervuilde grond
- atmosferische gevolgen
- natuurwaarden
 - invloed op aanwezige natuur, fauna, flora
 - nota van aanvrager aan ANB is te beknopt: er is veel fauna
 - inplanting in de buurt van ankerplaatsen en relictzones
 - het betreft bosgebied, dus geen vergunning mogelijk
 - er zou een natuurgebied komen ter compensatie van het nieuwe industrieterrein
- economisch
 - waardevermindering woningen / eigendommen
 - zal bedrijven tegenhouden om naar ontwikkelend KMO-terrein te komen
 - commerciële schade voor camping, bedrijven, winkels en horeca in de buurt
 - winst / rendement gaat niet naar omwonenden, noch naar deelgemeenten
 - eigen zonnepanelen gaan minder opbrengen / sneller verslijten
 - weides worden onverhuurbaar
 - geen coöperatieve structuur
- andere
 - weinig / slechte communicatie over project
 - er zijn al voldoende windturbines vergund om klimaatdoelstelling te halen
 - ethische dimensie weegt ook mee, niet enkel juridische
 - geen maatschappelijk draagvlak, geen participatie, omwonenden niet betrokken
 - aanplakking fout, fout ondertekend, verkeerd geplaatst, onduidelijk, niet iedereen aangeschreven, dus vervalst openbaar onderzoek
 - gehanteerde screening verouderd
 - afvalprobleem bij afbraak
 - andere gemeenten weigeren wel, andere projecten worden wel geweigerd of aangepast
 - arrest 27 oktober 2016 van het Hof van Justitie van de EU: lijkt te impliceren dat elk uitvoeringsbesluit inzake sectorale milieuvorwaarden voor windturbines, dat is opgesteld voor een nationale, regionale of lokale instantie, en dat door een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling is voorgeschreven, het voorwerp moet uitmaken van een verplichte milieubeoordeling. Impact op Vlaamse regels?
 - er is altijd een back-up-energiebron nodig die wel nog CO₂ uitstoot
 - belang van één vennootschap wordt boven dat van de burgers gesteld
 - in hoeverre heeft de burgemeester belang bij dit project
 - niet genoeg energieopbrengst voor heel Zandhoven
 - de gronden waarop de turbines worden opgericht zijn geen eigendom van Zandhovenaren dus vergoedingen gaan ook niet naar Zandhovenaren
 - meer nadelen dan ecologisch voordeel

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

- conceptnota 2020: niet eens, nog geen nieuwe nota (zoals aangekondigd) dus strijdige aanvraag
 - objectieve studie van de gemeente nodig
 - onzeker of ook de wieden in industriegebied overslaan
 - particulieren mogen niet zelf een windturbine zetten wegens verstoring uitzicht
 - het is een grote politieke manipulatie
 - de rampenplannen zijn niet op de windturbines voorzien
 - windturbines leiden tot sociaal isolement
 - windenergie redt de planeet niet, vermindert CO₂-uitstoot niet
- De POVC is van oordeel dat, wat betreft haar bevoegdheid, aan de bezwaren in verband met de toetsing aan de VCRO en het DAMB wordt tegemoet gekomen door het weigeren van de omgevingsvergunning.
4. Toetsing aan titel IV van de VCRO
- WT01 is volgens het gewestplan gelegen in een gebied bestemd voor milieubelastende industrie. WT02 is volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied.
 - Uit het advies van het college van burgemeester en schepenen blijkt dat:
 - WT01 (perceel 249B) gelegen is binnen de contouren van het voorlopig vastgestelde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gemengd Bedrijventerrein Massenhoven' binnen de zone bestemd voor gemengd regionaal bedrijventerrein.
 - WT02 volgens het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan in een bouwvrije zone ligt.
 - Volgens het advies van het college van burgemeester en schepenen wordt de locatie niet op de meest optimale wijze ingevuld (er zijn drie windturbines mogelijk maar er worden er maar twee aangevraagd) en beantwoordt de inplanting niet aan de Omzendbrief RO/2014/02 (pas vanaf drie windturbines is er sprake van een cluster).
 - De door de aanvrager beargumenteerde aansluiting bij de E313, bijna 500 meter zuidelijker gelegen, lijkt in deze aanvraag vergezocht. Tussen de windturbines en de autosnelweg bevindt zich vooreerst nog het Albertkanaal, en vervolgens ook nog een woonkern (Viersel).
 - Dat niet het hele project in een zone met meerdere positieve aanknopingspunten volgens de provinciale screening Windturbines valt, maakt duidelijk dat deze locatie langs het Albertkanaal zeker niet de meest geschikte is.
- Gelet op de beleidsmatige gewenste ontwikkelingen meent het college dat de aanvraag niet verenigbaar is met de omgeving en de goede ruimtelijke ordening.
- De deskundige Ruimtelijke Ordening treedt het standpunt van het college van burgemeester en schepenen bij wat betreft de locatie, de impact op het landschap en de cluster.
 - AGOP-Ruimte bracht een gunstig advies uit en concludeert dat Albertkanaal en de autosnelweg E313, samen met de bedrijvenzone en het (klein)stedelijk gebied de belangrijkste infrastructuren in de omgeving zijn. De gekozen inplantingslocaties zorgen voor een minimale aantasting van de open ruimte en maximale benutting van de beschikbare ruimte in en buiten het industriegebied.
 - WT01 is gelegen in industriegebied. De POVC meent dat, rekening houdend met de van toepassing zijnde ruimtelijke ordening, deze windturbine stedenbouwkundig verenigbaar is. Gelet op het feit dat WT02 milieutechnisch niet verenigbaar is (zie lager) en één windmolen niet als een cluster kan worden beschouwd meent de POVC dat het ganse project niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.
5. Toetsing aan titel V van het DABM
- Het advies van VEA werd niet ontvangen en wordt stilzwijgend gunstig geacht.
 - Het college van burgemeester en schepenen bracht een ongunstig advies uit:
 - De afstanden tot de woonkernen in het zuiden (Viersel) en het westen (Massenhoven) worden door de aanvrager als 'voldoende' beoordeeld. Er wordt door de aanvrager niet verduidelijkt waarom dit als 'voldoende afstand' beschouwd moet worden. Er wordt bovendien opgemerkt dat sommige afstanden vermeld in de aanvraag niet correct worden weergegeven:
 - de afstand tot een waterwingebied bedraagt 2.200 meter, niet 3.000 meter

- de afstand tot een overstromingsgevoelig gebied bedraagt 215 meter, niet 6.600 meter
- de afstand tot kinderdagverblijven scholen, ziekenhuizen, rust- en verzorgingstehuizen bedraagt 727 meter, niet 2.000 meter.
- Het college stelt zich vragen bij de objectiviteit van uitgevoerde landschapstudie.
- Indien men rekening houdt met het betrouwbaarheidsinterval van 3,2 dB(A) zou voor 7 van de 30 beoordelingspunten (1, 2, 7, 8, 17, 18 en 19) de geluidsrichtwaarde 's nachts overschreden kunnen worden.
- De geluidsstudie heeft enkel het specifieke geluid van de windturbines berekend, zonder rekening te houden met het reeds aanwezige achtergrondgeluid. Het is dus onduidelijk of het geluid van de windturbines hoe dan ook zal verdwijnen in het achtergrondgeluid (als achtergrondgeluid luider dan specifiek geluid), dan wel of het geluid van de windturbines het achtergrondgeluid zal overstemmen.
- De geluidsstudie toont aan dat het geluidsdrukniveau net binnen de vooropgestelde marges valt indien rekening gehouden wordt met de theoretische bestemming van het gewestplan, maar dat de grenzen duidelijk overschreden worden indien rekening gehouden wordt met de beleidsmatige gewenste ontwikkelingen en de realiteit ter plaatse.
- Aangezien in de gemeente Zandhoven veel paarden aanwezig zijn, en ook talrijke manèges worden uitgebaat, en de gemeente zich op die manier ook bewust profileert als een 'paardengemeente', dient het college er alleszins van uit te gaan dat ook deze dieren, indien zij gestald zijn of weideloop hebben binnen de hindergebieden rond de windturbines, hinder zullen ondervinden van de windturbines.
- Het veiligheidsinformatieplan ontbreekt en op vlak van risico is er geen duidelijkheid over de impact van het afbreken van de gondel.
- Ter zitting overlopen de vertegenwoordigers van het college van burgemeester en schepenen de argumenten uit hun advies:
 - de windturbines zijn te dicht bij woonkernen Viersel en Massenhoven gelegen;
 - de windturbines zullen ongetwijfeld veel impact hebben zelfs indien ze voldoen aan de voorwaarden;
 - de wegen moeten aangelegd worden om de turbines te kunnen bouwen;
 - het gemeentelijk structuurplan voorziet de zone als bouwvrije zone, met uitzondering van de bestaande onbewoonde boerderij;
 - het voorlopig vastgesteld RUP wijzigt de zone voor milieubelastende industrie naar KMO-zone, waardoor de toetsing aan de geluidsnormen niet correct is gebeurd.
 - het project sluit niet aan op de beleidsmatige visie op het gebied van het college van burgemeester en schepenen.
 - enkele afstanden in het dossier werden foutief ingeschat en er wordt gesteld dat er "voldoende" afstand tot de woonkernen is, maar er wordt niet gespecificeerd waarom dit als voldoende geacht wordt;
 - 2 windturbines kunnen niet beschouwd worden als een cluster;
 - op vlak van slagschaduw zijn er vele kritieke punten zoals blijkt uit de studie
 - ANB stelt strenge voorwaarden voor waardoor het niet duidelijk is of het project op een aanvaardbare manier kan gerealiseerd worden.
- AGOP-Milieu bracht een ongunstig advies uit voor wat betreft WT02 gelet op de aanwezigheid van de stedenbouwkundig vergunde boerderij op circa 88 m, zijnde binnen de ashoogte.
- Op vraag van de AGOP-milieu maakte de exploitant bijkomende informatie m.b.t. de impact van de windturbines op de aanwezige (onbewoonde) boerderij over. De POVC toetst deze bijkomende informatie aan de voorwaarden opgenomen in artikel 30 van het omgevingsvergunningendecreet dat stelt dat een openbaar onderzoek over de gewijzigde vergunningsaanvraag niet vereist is als aan de volgende voorwaarden is voldaan:
 - de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

- de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee

De POVC meent dat aan de 3 voorwaarden voldaan is en dat de bijkomende informatie van de exploitant in rekening kan genomen worden zonder dat een nieuw openbaar onderzoek vereist is.

- DGLV bracht een (voorlopig) ongunstig advies uit: Aangezien de windturbines gelegen zijn binnen het radarsysteem van Bevekom vraagt Defensie om "simple engineering studie" in te dienen. Met mail van 31 juli 2017 bracht Defensie een aanvullend gunstig advies uit op voorwaarde dat de gevraagde radarstudie wordt aangeleverd binnen een redelijke termijn en onze radarspecialist deze studie aanvaardt. En dat bovendien de voorwaarden die daarbij worden opgelegd gerespecteerd worden door de aanvrager voor en tijdens de uitvoering van zijn project.
 - De POVC volgt het standpunt van de AGOP-Milieu m.b.t. de aanwezigheid van een potentiële woning op circa 88 m van WT02. Algemeen streven het Omgevingsvergunningsbesluit, het Omgevingsvergunningsdecreet en het Vlarem ernaar om derden en het milieu te beschermen tegen onaanvaardbare hinder en risico's. De maximale ashoogte van de turbine bedraagt 108,4 m. De (momenteel onbewoonde) boerderij bevindt zich dus binnen deze afstand. Een windturbine met een tiphoogte van 149,4 m op zulke korte afstand van (potentiële) bewoning brengt onaanvaardbare individuele hinder en visuele impact met zich mee voor de (potentiële) bewoners.
Hierdoor kan er geen sprake meer zijn van een cluster. De POVC meent ook dat de windturbines te dicht bij woonkernen voorzien worden, zoals aangehaald in het ongunstige advies van het college van burgemeester en schepenen.
Bovendien strookt dit project niet met de visie van het college van burgemeester en schepenen op dit gebied.
Tevens is er onduidelijkheid over de toegangswegen voor de realisatie van het project. Bijgevolg besluit de POVC een ongunstig advies te verlenen.
De POVC overweegt ook dat ze de uitkomst van de radarstudie-simple engineering study-niet kent en ook geen inschatting kan maken van de mogelijke bijkomende voorwaarden die moeten worden opgelegd.
6. Toetsing aan principe van ondeelbaarheid stedenbouw/milieu
- De vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen en de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.
7. Toepasselijke BREF's
- niet van toepassing
8. Natuurtoets
- De vergunningsaanvraag werd getoetst aan artikel 26bis en artikel 36ter,§3 en §4 van het Natuurdecreet. De afstand tot de meest nabije speciale beschermingszone (Bos- en Heidegebieden ten oosten van Antwerpen) bedraagt ongeveer 500 m. Gelet op het voorwerp van de aanvraag, de gegevens in het dossier en het gunstig advies van het ANB wordt er in het kader van de omgevingsvergunning geen betekenisvolle aantasting verwacht van de aanwezige natuurwaarden.
9. Watertoets
- Gelet op het voorstel tot weigeren van de milieuvergunning dient conform de bepalingen van artikel 4§3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, geen uitspraak gedaan te worden over de verenigbaarheid van de inrichting met het watersysteem.
10. Termijn
- niet van toepassing
11. Voorwaarden
- niet van toepassing

Overwegende dat de vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen en de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn; dat de aanvraag beide delen bevat; dat bijgevolg voldaan is aan het principe om beide delen samen aan te vragen;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken en beginselen van de water-, natuur- en erfgoedtoets, kan verwezen worden naar het advies van de POVC;

Overwegende dat de inplanting van windturbine WT01 niet in overeenstemming is met de planologische bestemming van het gewestplan, zijnde milieubelastende industrie; dat windturbines immers niet kunnen beschouwd worden als een bedrijf, dermate milieubelastend dat zij om economische of sociale redenen moet worden afgezonderd; dat luidens artikel 4.4.9. §1 van de VCRO mag afgeweken worden van de voorschriften van het gewestplan voor windturbines en windturbineparken indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008; dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid; dat "gebied voor milieubelastende industrieën" een nadere aanduiding is van "industriegebied" volgens het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen; dat overeenkomstig artikel 7.4.13 van de VCRO de bestemming "industriegebied" geconcordeerd wordt naar de (sub)categorie van gebiedsaanduiding "bedrijvigheid"; dat in alle soorten bedrijventerreinen die voorzien zijn in de typevoorschriften installaties voor de productie van energie mogelijk zijn; dat het artikel 4.4.9 van de VCRO derhalve mogelijkheden biedt voor de oprichting van windturbines in het betreffende soort industriegebied;

Gelet op de ligging van windturbine WT2 in agrarisch gebied volgens het gewestplan Turnhout;

Overwegende dat de inplanting van windturbine WT 02 is niet in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan; dat de windturbine immers geen agrarische bestemming heeft; dat luidens artikel 4.4.9 van de VCRO mag afgeweken worden van de voorschriften van het gewestplan voor windturbines en windturbineparken indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008; dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid; dat de bestemming "agrarisch gebied" van het bovenvermelde geldende gewestplan concordeert volgens het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de concordantie van bijzondere bestemmingsvoorschriften van de plannen van aanleg naar de categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding van 29 mei 2009 met de categorie van gebiedsaanduiding "landbouw" van de typevoorschriften voor gewestelijke RUP's; . dat in het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de RUP's met typevoorschriften voor gewestelijke RUP's de categorie van gebiedsaanduiding "landbouw" vermeldt: *Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten: (...) het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of*

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

energierecuperatie (...).”; dat artikel 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening derhalve mogelijkheden biedt tot afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften voor windturbines in agrarisch gebied;

Overwegende dat de AGOP-Milieu een ongunstig advies uitbracht, gelet op de aanwezigheid van de stedenbouwkundig vergunde boerderij binnen de ashoogte van windturbine WT02; dat dergelijke inplanting ruimtelijk gezien niet wenselijk is en het aangewezen is voor betreffende windturbine geen vergunning te verlenen;

Overwegende dat het ongunstig advies van de AGOP-Milieu wordt gevolgd, dat de aanvraag ongunstig wordt beoordeeld alleen omwille van het objectiveerbaar feit dat er een hoeve staat op te korte afstand; dat bijgevolg de aanvraag voor WT02 milieutechnisch niet verenigbaar is; dat ook de vergunning voor windturbine WT01 dient geweigerd te worden omdat door het weigeren van de vergunning voor windturbine WT02 de beschikbare ruimte niet maximaal wordt benut en 1 windturbine niet als een cluster kan worden beschouwd; dat bijgevolg het ganse project niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en op stedenbouwkundig vlak de aanvraag niet aanvaardbaar is; dat hieruit blijkt dat de aanvraag niet voldoet aan de bepalingen van titel V van het DABM en titel IV van de VCRO; dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning te weigeren;

B E S L U I T:

ARTIKEL 1 - Voorwerp

Aan de nv W-Kracht, gevestigd Kerkstraat 1 te 8210 Loppem, wordt de vergunning geweigerd om een windturbinepark, gelegen thv Waterschap zn te 2240 Viersel en thv Bisschoppenbos zn te 2240 Viersel, kadastrergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 4-A-218B, 4-A-223F en 4-A-249B, te exploiteren, omvattend:

- volgende project volgens de provinciale gesloten lijst:
 - 6° aanvragen met betrekking tot installaties voor het opwekken van elektriciteit door windenergie tot en met vier windturbines per aanvraag, met een vermogen per windturbine van meer dan 1.500 kW, buiten de grenzen van de zeehavens van Oostende, Zeebrugge, Gent en Antwerpen, zoals afgebakend in een ruimtelijk uitvoeringsplan;

Rubricering: 6;

- volgende stedenbouwkundige handelingen:
 - verhardingen met een oppervlakte na de werken van 630 m²
 - 2 windturbines
- volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:
 - 2 transformatoren van elk 3.200 kVA (12.2.2);
 - 2 windturbines van elk 2,3 MW (20.1.6.1.c)

Rubricering: 20.1.6.1.c - 12.2.2;

ARTIKEL 2

Inzake de mogelijkheid en modaliteiten om beroep in te dienen tegen voorgaand besluit wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 52 e.v. van het decreet Omgevingsvergunning en de artikelen 73 en 74 van het besluit Omgevingsvergunning.

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt het volgende meegedeeld: de Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg (adres: Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel).

Artikel 54 van het decreet Omgevingsvergunning bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld dient te worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1. de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
2. de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
3. de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 56 van het decreet Omgevingsvergunning bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient te worden ingediend bij de bevoegde overheid en dat wie het beroep instelt, op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan:

1. de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
2. de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen
3. het college van burgemeester en schepenen behalve als die zelf het beroep instelt.
4. Artikel 74 van voornoemd besluit Omgevingsvergunning vermeldt over de vorm-voorschriften van het beroepschrift het volgende:

OMGP-2017-0002
nv W-Kracht

Art. 74. §1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1. de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
2. de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
3. als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a. een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b. het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
4. de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1. in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
2. de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
3. in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet Omgevingsvergunning.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

Antwerpen, in zitting van 31 augustus 2017.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, gouverneur-voorzitter, de heer Luk Lemmens, de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Inga Verhaert, de heer Bruno Peeters, de heer Peter Bellens, de heer Rik Röttger, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Rik Röttger

In opdracht:
De Provinciegriffier,

De Voorzitter,

Danny Toelen

Cathy Berx