DEPARTEMENT OMGEVING

Vlaamse overheid
Afdeling Gebiedsontwikkeling,
Omgevingsplanning en -Projecten
Anna Bijnsgebouw
Lange Kievitstraat 111-113 bus 52
2018 ANTWERPEN
T 03 224 65 20
www.omgevingvlaanderen.be

BESLUIT VAN DE GEWESTELIJK OMGEVINGSAMBTENAAR TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET PLAATSEN VAN EEN NIEUW TELECOMMUNICATIESTATION "ANT002"

Dossiernummer : OMV_2019102715
Onze ref.: 10.00/11054/866172.DIG

De aanvraag ingediend door Kris Rombouts met als adres Belgicastraat 9 bus 1 te 1930 Zaventem, namens Broadband Belgium NV, werd verzonden op 28 augustus 2019.

De aanvraag werd onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna VCRO) en hun uitvoeringsbesluiten.

Er werd bijkomende info gevraagd op 19 september 2019, waarna de aanvraag werd aangevuld en vervolledigd op 15 en 19 oktober 2019.

Voor de aanvraag in kwestie is de gewestelijke omgevingsambtenaar bevoegd om de beslissing te nemen omdat het een aanvraag betreft die moet behandeld worden volgens de gewone vergunningsprocedure maar niet moet voorgelegd worden aan de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.
De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 22 oktober 2019.

De aanvraag heeft voor de stedenbouwkundige handelingen betrekking op een terrein gelegen Ringlaan ZN te 2240 Zandhoven en met als kadastrale ligging 1ste afdeling, sectie C, perceelsnummer 250N.

Het betreft een aanvraag tot de plaatsing van een nieuw telecommunicatiestation "ANT002", meer specifiek het installeren van een nieuwe buispyloon met een hoogte van 30m voor het plaatse van antennes voor mobiele telecommunicatie en het plaatsen van bijhorende technische kasten.

De aanvraag valt onder punt 21° (aanvragen met betrekking tot infrastructuur met openbaar karakter voor al dan niet draadloze communicatienetwerken voor radiocommunicatie, telefoonverkeer, televisie, internet

of andere, die als een bovenlokaal netwerk functioneren) van de lijst van de Vlaamse projecten vastgesteld in toepassing van artikel 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De aanvraag omvat de volgende stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Planelement type
Buispyloon	Nieuwbouw of aanleggen	Bouwen van een nieuwe buispyloon i.f.v. telecominfrastructuur

De aanvraag omvat geen exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit.

DE PLANOLOGISCHE LIGGING EN DE BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING

BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG EN DE RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN MET BETREKKING TOT DE AANGEVRAAGDE STEDENBOUWKUNDIGE HANDELINGEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

UITTREKSEL GEWESTPLAN

De aanvraag is volgens het gewestplan Turnhout (KB 30 september 1977) gelegen in gebieden voor ambachtelijke bedrijven en gebieden voor kleine en middelgrote ondernemingen.
In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 7.2.0. + 8.2.1.3. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

> ***Industriegebieden*** *zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Ze omvatten een bufferzone. Voor zover zulks in verband met de veiligheid en de goede werking van het bedrijf noodzakelijk is, kunnen ze mede de huisvesting van het bewakingspersoneel omvatten. Tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk: bankagentschappen, benzinestations, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop.*

Gebieden voor ambachtelijke bedrijven en de gebieden voor kleine en middelgrote ondernemingen *zijn mede bestemd voor kleine opslagplaatsen van goederen, gebruikte voertuigen en schroot, met uitzondering van afvalproducten van schadelijke aard.*

De aanvraag is niet gelegen binnen de begrenzing van een gemeentelijk plan van aanleg.

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften
De aanvraag is gelegen buiten een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan

De aanvraag is gelegen buiten een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

De aanvraag is gelegen buiten een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Ligging volgens verkaveling
De aanvraag is niet gelegen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag
De aanvraag dient beoordeeld te worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan.

Overeenstemming met dit plan
De aanvraag is principieel in strijd met het geldende plan zoals hoger omschreven.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften betreffende de stedenbouwkundige handelingen
De **Vlaamse Codex ruimtelijke ordening** bevat in hoofdstuk IV volgende afwijkingsbepalingen die relevant zijn voor de beoordeling van de onderhavige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

Onderafdeling 7. Handelingen van algemeen belang
Artikel 4.4.7. §2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelings-voorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.
De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen*. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.*

Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.
Art. 4.4.7/1. Bij de beoordeling van aanvragen voor een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsaanvragen kan geen toepassing worden gemaakt van artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Het **Besluit van de Vlaamse Regering** tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verv. BVR 24/07/2009, art. 1) en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester dd 05/05/2000, bepaalt onder andere het toepassingsgebied en de modaliteiten van art. 4.4.7. §2 VCRO.

In artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 05/05/2000 en latere wijzigingen tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt gesteld 'Als handelingen van algemeen belang, zoals bedoeld in artikel 4.1.1, 5°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden de werken, handelingen en wijzigingen beschouwd die betrekking hebben op:
…
8° alle handelingen van algemeen belang, aangewezen in artikel 3 van dit besluit;
…'

In artikel 3, §2 van het besluit wordt gesteld 'Naast de handelingen, vermeld in paragraaf 1, kunnen de volgende handelingen van algemeen belang beschouwd worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7., §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De handelingen hebben betrekking op:
12° de aanleg, wijziging of uitbreiding van al dan niet draadloze communicatienetwerken, zoals telefoonverkeer, televisie en internet, en de aanhorigheden met het oog op de exploitatie, zoals pylonen, masten, voedings- en schakelkasten, als de pylonen minstens 20 meter hoog zijn;

De handelingen, vermeld in het eerste lid, die niet onder paragraaf 1 vallen, mogen niet worden uitgevoerd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, tenzij die handelingen door de aard, ligging en oppervlakte ervan geen significante impact hebben op het ruimtelijk kwetsbare gebied.
De vergunningsaanvrager die de handelingen, vermeld in het eerste lid, wil uitvoeren, motiveert in zijn vergunningsaanvraag waarom die handelingen een ruimtelijk beperkte impact hebben.
Het vergunningverlenende bestuursorgaan beoordeelt concreet of de handelingen de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden, aan de hand van de aard en de omvang van het project en het ruimtelijke bereik van de effecten van de handelingen.

Een combinatie van de handelingen, vermeld in de paragrafen 1 en 2 of in paragraaf 2 alleen, kan ook beschouwd worden als een handeling van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact heeft als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De handelingen worden niet voorzien in of in de onmiddellijke omgeving van een ruimtelijk kwetsbaar gebied. Het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden worden niet overschreden.

Het gemotiveerd verzoek tot afwijking is opgenomen in de verklarende nota op bladzijde 9/14.

De aanvrager verzoekt in de verklarende nota het vergunningverlenend bestuursorgaan om vast te stellen of de handelingen een ruimtelijk beperkte impact hebben en dus binnen het toepassingsgebied van art. 4.4.7§2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vallen, waarvoor mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingvoorschriften.
De bouwheer motiveert als volgt dat de voorgestelde handelingen van algemeen belang een beperkte ruimtelijke impact hebben en dat het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschreden wordt:

> *"De nieuw te plaatsen telecomopstelling overschrijdt een hoogte van 20 meter maar dient desalniettemin beschouwd te worden als een handeling van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact.*
> *De projectsite omvat de plaatsing van een nieuwe pyloon met hoogte van 30m die dienst zal doen als telecommunicatie pyloon. De pyloon wordt ingeplant op het bedrijventerrein aan de Ringlaan/Disselbraak. De pyloon zal geschilderd worden in lichtgrijs RAL7035. Deze installatie wordt afgeschermd met een omheining, rondom deze omheining komt een groenborder met streek eigen groen (o.a. carpinus, hulst, meidoorn). zodanig dat deze beperkt zichtbaar zijn vanop afstand. De*

oppervlakte die wordt ingenomen door het basisstation is beperkt in verhouding tot de KMO zone waarop de installatie zal worden geplaatst. De leidingen gaan ondergronds.
Op basis hiervan kan de ruimtelijke impact van de opstelling op zijn omgeving als eerder beperkt worden beschouwd en is ze niet bepalend in die zin dat ze het ruimtelijke functioneren van de omgeving in gevaar zou brengen.
Er kan gesteld worden dat de voorgestelde werken een ruimtelijk beperkte impact hebben en voldoen dus aan de bepalingen van de afwijkingsmogelijkheid voorzien in artikel 4.4.7 §2 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening."

De verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening verder in dit advies wordt behandeld onder de titel "Inhoudelijke beoordeling".

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN
Er zijn geen relevante gewestelijke, provinciale en/of gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen van toepassing in het kader van voorliggende aanvraag.

ANDERE ZONERINGSGEGEVENS
Niet van toepassing.

HISTORIEK
Volgende weigering van de omgevingsvergunning is gekend op de huidige locatie:

- Besluit van de gewestelijke omgevingsambtenaar met kenmerk OMV_2019039791 dd. 22/07/2019 tot weigering van een omgevingsvergunning voor de plaatsing van een nieuw telecommunicatiestation gelegen Vierselbaan te Zandhoven. De algemene conclusie van deze weigering luidt als volgt:
  "De aanvraag is functioneel inpasbaar in de omgeving. De voorgestelde locatie is het resultaat van een specifieke afweging van de technische vereisten, de risicobepaling voor de omwonenden en de landschappelijke impact. Binnen het dekkingsgebied geniet deze locatie de voorkeur vermits het perceel zich niet bevindt in de rechtstreekse omgeving van een woongebied, maar binnen een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's; het telecommunicatiestation wordt tevens voorzien centraal op het bedrijventerrein. De gekozen locatie voor de inplanting van het telecommunicatiestation is vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar. De voorgestelde oppervlakte en hoogte voor het nieuwe basisstation zijn noodzakelijk voor het optimaal functioneren ervan. De mast zal dus zichtbaar zijn in het landschap.
  In voorliggende aanvraag wordt geopteerd voor een vakwerkmast. Een vakwerkmast heeft een enigszins industrieel karakter. Het telecommunicatiestation wordt evenwel niet voorzien in een (grootschalig) industriegebied, maar in een eerder kleinschalig bedrijventerrein omgeven door woongebied. Om de visuele impact van het telecommunicatiestation te beperken, lijkt het ons dan ook aangewezen om op deze locatie te opteren voor een buispyloon. Een buispyloon heeft een slankere en strakkere opbouw, is dus compacter, en zal esthetisch als minder storend ervaren worden in het betreffende landschap. Tevens zal het neutrale kleurgebruik van de buis er ook voor zorgen dat de constructie aansluiting vindt bij het overwegend kleurenpallet in zijn omgeving. Vlaanderen wordt tevens overwegend gekenmerkt door zendmasten op buispylonen; er zijn enkele uitzonderingen terug te vinden in een eerder industriële context. Door het voorzien van een buispyloon wordt er bijgevolg uniformiteit gecreëerd wat betreft het uitzicht van de telecommunicatiestations in Vlaanderen. Bijkomend kan gesteld worden dat er aan de voet van het telecommunicatiestation geen maatregelen zijn genomen om de technische installaties van een groenbuffer te voorzien. Er wordt enkel een omheining rond de installatie geplaatst. Nochtans is er op de locatie nog ruimte om een groenscherm aan te planten. Dit zal de visuele impact en de landschappelijke inpassing bijkomend ten goede komen. De aanvraag is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet aanvaardbaar."

OPENBAAR ONDERZOEK/RAADPLEGING AANPALENDE EIGENAAR

Er vond een openbaar onderzoek plaats van 1 november 2019 tot en met 30 november 2019. Er werd tijdens de periode van het openbaar onderzoek één bezwaarschrift ontvangen.

Het bezwaar heeft – samengevat – betrekking op volgende aspecten verbonden aan de aanvraag:

1. De gewestelijke omgevingsambtenaar (GOA) is niet bevoegd:
   - De Vlaamse Regering heeft uitvoering gegeven, in artikel 10 Omgevingsvergunningsbesluit, waarin bepaald wordt waar de GOA voor bevoegd is om een beslissing over te nemen over vergunningsaanvragen voor de Vlaamse projecten waarvoor de gewone vergunningsprocedure van toepassing is en het advies van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie niet hoeft te worden gevraagd.
   - Er is geen sprake van een Vlaams project, zodat de GOA geenszins bevoegd is om te beslissen over de aanvraag. De aanvraag is bijgevolg ingediend bij een overheid die niet bevoegd is om hierover te beslissen.
   - Er is geen sprake van infrastructuur voor al dan niet draadloze communicatienetwerken voor radiocommunicatie, telefoonverkeer, televisie, internet of andere, die als een bovenlokaal netwerk functioneren.
   - Geen sprake van een infrastructuur met een openbaar karakter. Telenet Group heeft geen enkele vraag ontvangen voor een gedeeld gebruik van de aangevraagde buispyloon.

2. Het betreft geen handeling van algemeen belang met een ruimtelijke beperkte impact:
   - Het aangevraagde project beantwoordt niet aan een handeling van algemeen belang.
   - Het is geenszins evident dat de aangevraagde pyloon een ruimtelijk beperkte impact zou hebben.

3. Schending van de goede ruimtelijke ordening:
   - Er zijn geen conformiteitsattesten bijgevoegd bij de aanvraag gezien de aanvraag enkel het plaatsen van een pyloon betreft. Er wordt dan ook vooruitgelopen op de mogelijke afgifte van conformiteitsattesten in de toekomst.
   - Door het vergunnen van een doelloze buispyloon, waarbij er geen garantie is dat deze buispyloon zal kunnen dienen waarvoor hij beoogd is, wordt de duurzame ontwikkeling van het gebied gehypothekeerd.
   - Er wordt bijkomend de vraag gesteld onder het gevoerd alternatievenonderzoek. De vraag stelt zich waarop de aanvrager zich baseert te beweren dat er extra radiodekking vereist zou zijn in dit gebied. Het is dan ook een raadsel wiens radiodekking de aanvrager meent te moeten verbeteren met de voorliggende aanvraag.

4. Schending van de aanplakkingsvereisten:
   - Er moet worden vastgesteld dat de affiche ter aankondiging van het openbaar onderzoek uitsluitend is aangeplakt aan de Ringlaan, en niet in de Disselbraak. Hiermee is de aanplakking niet gebeurd aan iedere openbare weg waaraan het projectperceel paalt. Hierdoor is de aanplakking gebeurd in strijd met artikel 23 van het Omgevingsvergunningsdecreet en artikel 20 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

De gewestelijk omgevingsambtenaar evalueert het bezwaar als volgt:

1. De aanvraag betreft wel degelijk een Vlaams project aangezien dit voorkomt op de lijst van bijlage I van het van het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de Vlaamse en provinciale projecten onder punt 21°: *" aanvragen met betrekking tot infrastructuur met openbaar karakter voor al dan niet draadloze communicatienetwerken voor radiocommunicatie, telefoonverkeer, televisie, internet of andere, die als een bovenlokaal netwerk functioneren;"*

De aanvraag beantwoordt tevens inzake dossiersamenstelling aan de bepalingen van artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning waarbij het aangewezen addendum B22 voor Verhardingen, infrastructuur en technische werken zoals bepaald in bijlage 2 van voormeld besluit, deel uitmaakt van de aanvraag.
De mast waarop de aanvraag betrekking heeft, is technisch uitgerust voor de plaatsing van zendantennes. Het betreft een buispyloon die als drager dienst doet om de plaatsing van deze toepassingen mogelijk te maken. Niet de aanvrager maar wel het aard van het project bepaalt echter of de aanvraag een Vlaams project betreft. Hieraan is geen vereiste tot erkenning gekoppeld en bovendien heeft een omgevingsvergunning een louter zakelijk karakter. Akkoorden van andere telecomoperatoren dienen geen deel uit te maken van het aanvraagdossier aangezien het afsluiten van dergelijke akkoorden immers geregeld wordt in de Telecomwet, die de verhoudingen tussen de operatoren regelt, doch geen verplichtingen oplegt aan de vergunnende overheid. Hieromtrent werden geen bepalingen opgenomen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het ontbreken van dergelijk akkoord is een burgerrechtelijke aangelegenheid en vormt bijgevolg geen weigeringsgrond van de omgevingsvergunning.
Dit punt van bezwaar wordt niet weerhouden.

2. De projectzone is gelegen in een gebied voor ambachtelijk bedrijven en een gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen. De gsm-mast betreft een nutsvoorziening. De aanvraag is aldus in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan. Hiervoor werd een beroep gedaan op de afwijkingsbepalingen van artikel 4.4.7 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening.
Artikel 4.4.7. §2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelings-voorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.
De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.
Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.
Art. 4.4.7/1. Bij de beoordeling van aanvragen voor een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsaanvragen kan geen toepassing worden gemaakt van artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.
Het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verv. BVR 24/07/2009, art. 1) en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester dd 05/05/2000, bepaalt onder andere het toepassingsgebied en de modaliteiten van art. 4.4.7. §2 VCRO.
In artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 05/05/2000 en latere wijzigingen tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt gesteld 'Als handelingen van algemeen belang, zoals bedoeld in artikel 4.1.1, 5°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden de werken, handelingen en wijzigingen beschouwd die betrekking hebben op:
…
8° alle handelingen van algemeen belang, aangewezen in artikel 3 van dit besluit;
…'
Het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening biedt de volgende afwijkingsmogelijkheden voor deze voorgestelde werken:

HOOFDSTUK III. De handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben of als dergelijke handelingen beschouwd kunnen worden.
Art. 3. § 2. Naast de handelingen, vermeld in paragraaf 1, kunnen de volgende handelingen van algemeen belang beschouwd worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
De handelingen hebben betrekking op :
…
12° de aanleg, wijziging of uitbreiding van al dan niet draadloze communicatienetwerken, zoals telefoonverkeer, televisie en internet, en de aanhorigheden met het oog op de exploitatie, zoals pylonen, masten, voedings- en schakelkasten, als de pylonen minstens 20 meter hoog zijn; …

De handelingen, vermeld in het eerste lid, die niet onder paragraaf 1 vallen, mogen niet worden uitgevoerd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, tenzij die handelingen door de aard, ligging en oppervlakte ervan geen significante impact hebben op het ruimtelijk kwetsbare gebied. De vergunningsaanvrager die de handelingen, vermeld in het eerste lid, wil uitvoeren, motiveert in zijn vergunningsaanvraag waarom die handelingen een ruimtelijk beperkte impact hebben. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15 en 52 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, beoordeelt concreet of de handelingen de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden, aan de hand van de aard en de omvang van het project en het ruimtelijke bereik van de effecten van de handelingen. Een combinatie van de handelingen, vermeld in de paragrafen 1 en 2 of in paragraaf 2 alleen, kan ook beschouwd worden als een handeling van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact heeft als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
Het gemotiveerd verzoek luidt als volgt:
"De nieuw te plaatsen telecomopstelling overschrijdt een hoogte van 20 meter maar dient desalniettemin beschouwd te worden als een handeling van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact.
De projectsite omvat de plaatsing van een nieuwe pyloon met hoogte van 30m die dienst zal doen als telecommunicatie pyloon. De pyloon wordt ingeplant op het bedrijventerrein aan de Ringlaan/Disselbraak. De pyloon zal geschilderd worden in lichtgrijs RAL7035. Deze installatie wordt afgeschermd met een omheining, rondom deze omheining komt een groenborder met streek eigen groen (o.a. carpinus, hulst, meidoorn). zodanig dat deze beperkt zichtbaar zijn vanop afstand. De oppervlakte die wordt ingenomen door het basisstation is beperkt in verhouding tot de KMO zone waarop de installatie zal worden geplaatst. De leidingen gaan ondergronds.
Op basis hiervan kan de ruimtelijke impact van de opstelling op zijn omgeving als eerder beperkt worden beschouwd en is ze niet bepalend in die zin dat ze het ruimtelijke functioneren van de omgeving in gevaar zou brengen.
Er kan gesteld worden dat de voorgestelde werken een ruimtelijk beperkte impact hebben en voldoen dus aan de bepalingen van de afwijkingsmogelijkheid voorzien in artikel 4.4.7 §2 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening."
Er kan gesteld worden dat de voorgestelde werken een ruimtelijk beperkt impact hebben en voldoen aan de bepalingen van de afwijkingsmogelijkheid voorzien in artikel 4.4.7§2 van de VCRO.
Dit punt van bezwaar wordt niet weerhouden.

3. Voor zendinstallaties op de voorliggende locatie werd door het departement Leefmilieu, Natuur en Energie een conformiteitsattest 00104953 d.d. 08/04/2019 afgeleverd aan Orange Belgium NV en een conformiteitsattest 00105106 afgeleverd aan Telenet Group BVBA. Inzake de beoordeling van de gezondheidseffecten wordt hiernaar verwezen. Hieruit blijkt dat op de plaats waar het telecommunicatiestation zal worden ingericht, de stralingsreglementering wordt gerespecteerd. Gelet op, enerzijds, de normen die worden opgelegd, en, anderzijds, de bevestiging met het verleende conformiteitsattest dat die normen worden nageleefd, dient aangenomen te worden dat

geen gezondheidshinder wordt veroorzaakt op verblijfplaatsen in de zin van artikel 1.1.2 Vlarem II, gelegen in de omgeving van de inplantingsplaats.
Voor alle andere zendantennes, die ressorteren onder het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010, aanwezig in de omgeving van het aangevraagde, wordt het gezondheidsaspect van de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd door de naleving van de norm die artikel 2.14.2.1 Vlarem II voorschrijft. De hiervoor afgeleverde conformiteitsattesten zijn te raadplegen op de website van het departement Omgeving via de link: https://www.lne.be/kaart-zendantennes.
Er bestaat in elk geval geen enkele redelijke aanwijzing van het bestaan van een eventueel risico op gezondheidshinder die de vergunningverlenende overheid ertoe zouden kunnen brengen om de aanvraag te beoordelen als onverenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.
Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State, legt het decreet betreffende de ruimtelijke ordening bijkomend aan elke vergunningverlenende overheid de verplichting op elke concrete aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning te toetsen aan een 'goede plaatselijke ordening'. Hieruit vloeit voort dat de bevoegde overheid, die over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient te beslissen, ertoe gehouden is om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren wanneer uit gegevens van de zaak blijkt dat de ontworpen constructie kennelijk van aard is om overdreven hinder voor de buren te veroorzaken, m.a.w. wanneer de maat van gewone ongemakken tussen buren wordt overschreden.
Bij het onderzoek naar de verenigbaarheid met de omgeving dient steeds te worden uitgegaan van de specifieke kenmerken van de omgeving. Vooreerst staan we hiervoor stil bij de goede ordening zoals die vervat is in de onmiddellijke omgeving: de goede plaatselijke ordening.
Al deze overwegingen en de voor handen zijnde conformiteitsattesten wijzen er dan ook op dat het voorzorgsprincipe volledig wordt gerespecteerd. De aanvraag beantwoordt aan de criteria van de goede ruimtelijke ordening (zie stedenbouwkundige afweging hieronder).
Dit punt van bezwaar wordt niet weerhouden.

4. De organisatie van het openbaar onderzoek betreft de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zandhoven. In een document, opgeladen door de gemeente Zandhoven op het Omgevingsloket op 10 december 2019, wordt aangaande dit punt van bezwaar het volgende gesteld: *"Het perceel van de aanvraag heeft als referentie afdeling 1, sectie C met perceelnummer 250N. Het perceel paalt niet rechtstreeks aan de openbare weg. De aanvraag werd ingediend met de vermelding gelegen te zijn tussen de Ringlaan 40 en 42 in Zandhoven. Het perceel is aanhorig aan de Ringlaan 40 - 42 en niet met het perceel gelegen aan de Disselbraak. Gezien het perceel zich situeert centraal tussen de Ringlaan en de Disselbraak dient de aanplakking te gebeuren op een plaats aan de dichtstbijzijnde openbare weg en het perceel zich hier centraal tussen bevindt is er gekozen om te afficheren langsheen de N14. Het perceel van de aanvraag bevindt zich achter garage De Bie gelegen aan de Ringlaan 40 – 42 dat zich situeert langs een ovonde van de N14. Om de Disselbraak langs de N14 te bereiken dient met steeds langs de ovonde te rijden, langsheen de aankondiging. Het plaatsen van de aankondiging langs de gewestweg zal een groter bereik hebben dan deze aan een gemeenteweg dat toegang biedt naar achter gelegen weilanden en enkele woningen. Bij de vorige omgevingsvergunningsaanvraag werd het bord eveneens op deze plaats geplaatst en werden er verschillende bezwaarschriften ingediend. De aankondiging is eveneens gepubliceerd op de website van de gemeente en het omgevingsloket. Bijgevolg kan er gesteld worden dat voldoende belanghebbende de mogelijkheid hebben gehad om een bezwaar in te dienen."* Als GOA sluit ik mij aan bij dit standpunt van de gemeente Zandhoven.
Dit punt van bezwaar wordt niet weerhouden.

ADVIEZEN BETREFFENDE DE STEDENBOUWKUNDIGE HANDELINGEN

- Op 22 oktober 2019 heb ik advies gevraagd aan het **College van Burgemeester en Schepenen van Zandhoven**. Op 18 november 2019 werd dit advies uitgebracht op 20 november 2019, op het loket geplaatst. Het is **ongunstig** omwille van de volgende redenen:
  "In de beschrijvende nota wordt de plaatsing van de buispyloon beschreven als een handeling van algemeen belang met een ruimtelijke beperkte impact, doch integreert een buispyloon met een hoogte van 30 m niet in de omgeving en kan dit niet beschreven worden als een constructie met een beperkte ruimtelijke impact, ongeacht of het een vakwerkpyloon of buispyloon betreft. De constructies uit de omgeving hebben een dermate beperkte hoogte dat de nieuwe pyloon met meer dan 15 m boven de bestaande constructies zal boven uit komen.
  De visuele impact van een dergelijke buispyloon op de bestaande woonomgeving en de ligging langsheen de N14 mag niet verwaarloosd worden. Er kan gesteld worden dat deze hoogte een negatieve visuele impact heeft op de omgeving. Aan de voet van de buispyloon wordt er een groenaanplant voorzien in streekeigen groen zodat de woningen gelegen langsheen de Disselbraak minder zijn blootgesteld aan de visuele impact van de technische installaties die zich op de grond bevinden, doch is een dergelijke pyloon niet gebruikelijk in het straatbeeld en zal deze met een hoogte van 30 m nog steeds visuele hinder veroorzaken. Een buispyloon is landschappelijk niet inpasbaar en niet verenigbaar met de omgeving en kan niet omschreven worden als een constructie met een beperkte ruimtelijke impact.
  De schaal is niet in overeenstemming met de toegelaten en gebruikelijke gebouwen op dergelijke percelen en het veroorzaakt dan ook hinder zowel visueel, als vormelijk.
  Gelet op bovenstaande motivering aangaande de ruimtelijke ordening ter plaatse, de geldende regels en de beleidsmatige gewenste ontwikkelingen, meent het college van burgemeester en schepenen dat het aangevraagde niet verenigbaar is met de omgeving en de goede ruimtelijke ordening.
  Gelet op het voorgaande wordt er een ongunstig advies verleend voor het plaatsen van de buispyloon met zijn bijhorende technische installaties."

- Op 22 oktober 2019 heb ik advies gevraagd aan de FOD Mobiliteit en Vervoer – Directoraat-generaal Luchtvaart. Op 7 november 2019 werd dit advies uitgebracht en op 8 november 2019 op het loket geplaatst. Het advies is gunstig op voorwaarde dat de opgegeven bouwhoogtes, vermeld op voorgelegde plannen, niet wordt overschreden.

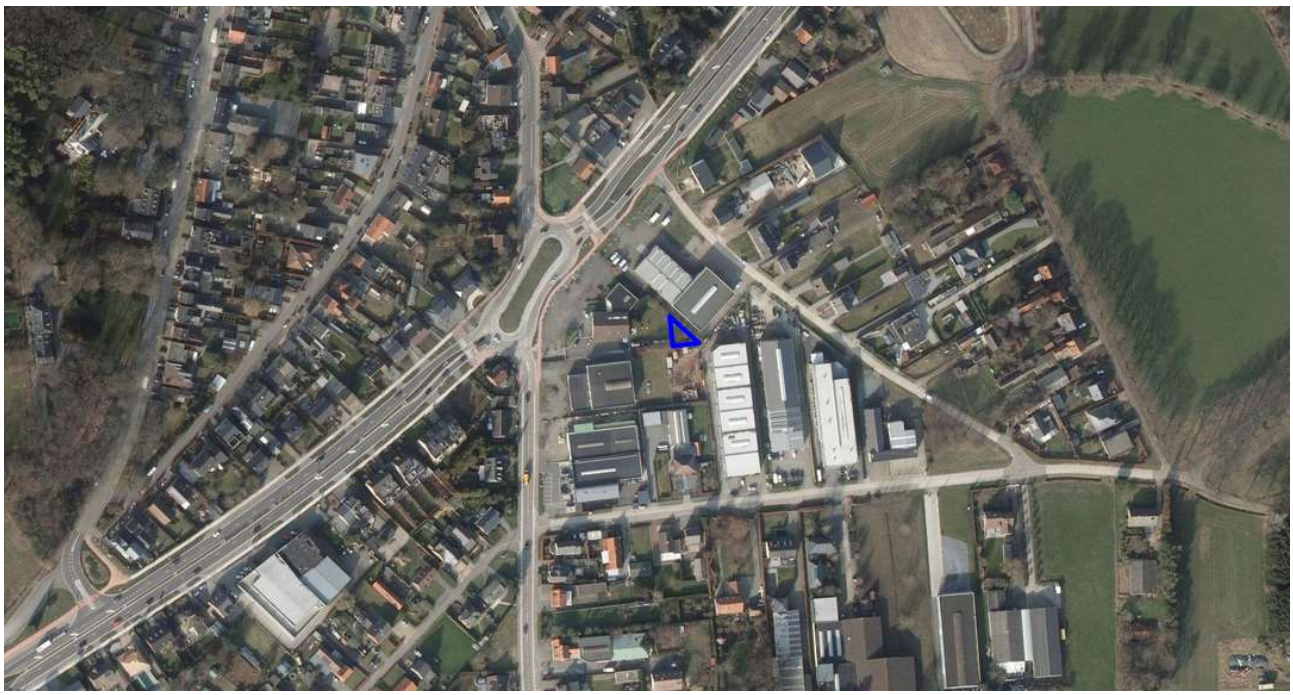
OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG

De aanvraag betreft het plaatsen van een nieuwe buispyloon met een hoogte van 30 meter, het plaatsen van antennes voor mobiele telecommunicatie en het plaatsen van bijhorende technische kasten.

De nieuwe buispyloon wordt ingeplant op een achterliggend, driehoekig perceel, gelegen tussen de eigendommen Ringlaan 40, Ringlaan 42, Boutersemdreef 28A, en Vierselbaan 12A. De pyloon zal bereikbaar zijn vanuit Disselbraak langs een inrit aan de achterzijde van het bedrijf Ringlaan 42.

De nieuwe buispyloon heeft een hoogte van 30 meter en wordt voorzien op een deels ondergrondse funderingsmassief van 6,50 meter x 6,50 meter. De aanvraag omvat eveneens het plaatsen van technische kasten met elk een volume kleiner dan 10 m³, ondergrondse kabels naar de omliggende nutsleidingen, plaatsen van een voetpadkast, aanplanten van een groenborder met streekeigen groen en het plaatsen van antenne- en elektrische kabels tussen de apparatuur op de pyloon en de technische apparatuur aan de voet van de pyloon welke zijn vrijgesteld van omgevingsvergunning.

LUCHTFOTO



INHOUDELIJKE BEOORDELING

RUIMTELIJKE BEOORDELING

Decretale beoordelingsgronden zoals opgenomen in de artikels 4.3.1 tot en met 4.3.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

De aanvraag werd getoetst aan de decretale beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. tot en met artikel 4.3.4 van de VCRO en hierbij kan geoordeeld worden dat er geen beletsel bestaat.

Decretale beoordelingselementen zoals opgenomen in de artikels 4.3.5 tot en met 4.3.8 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

De aanvraag werd getoetst aan de decretale beoordelingselementen van artikel 4.3.5. tot en met artikel 4.3.8.van de VCRO en hierbij kan geoordeeld worden dat er geen beletsel bestaat.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De beoordeling van de goede ruimtelijke ordening– als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen.

Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning met de goede plaatselijke ordening dient in de eerste plaats rekening te worden gehouden met de ordening in de onmiddellijke omgeving. Al naar gelang de aard en de omvang van de ontworpen constructie kan ook rekening worden gehouden met de ordening in de ruimere omgeving. Die laatste is daarbij uiteraard minder doorslaggevend en mag er alleszins niet toe leiden dat de ordening in de onmiddellijke omgeving, die de plaatselijke aanleg het meest bepaalt, buiten beschouwing wordt gelaten.

De opvatting over de goede ruimtelijke ordening van een gebied moet een zekere continuïteit vertonen; het is derhalve dan ook van belang rekening te houden met voordien gegeven vergunningen of weigeringen en de vergunningverlenende overheid mag deze niet als onbestaande beschouwen. Om de rechtszekerheid te waarborgen is het opportuun de reeds jaren gehanteerde visie te handhaven.

Ruimtelijke afweging aan de hand van de criteria:

Functionele inpasbaarheid:
Een zendstation is een installatie die beschouwd kan worden als een gemeenschapsvoorziening of een werk van algemeen belang. De geplande installatie zal deel uitmaken van een grensoverschrijdend netwerk van algemeen belang en openbaar nut waarbij de maximale bedekking van het Vlaamse gewest wordt nagestreefd. De aangevraagde installatie voor mobiele communicatie dient gezien te worden als een complementaire inrichting die, gelet op de veranderende samenleving, niet meer weg te denken is in onze leef-en werkomgeving. Het plaatsen van de zendinstallatie maakt de bestemming van het gewestplan ook niet onmogelijk; integendeel, de installatie is noodzakelijk voor het goed functioneren van het gebied omdat deze installatie ten dienste staat van de gebruikers die zich in dit gebied bevinden en er wensen te telefoneren. De aanvraag is bijgevolg functioneel inpasbaar in de omgeving.

Mobiliteitsimpact:
De aanvraag heeft geen impact op de mobiliteit of de verkeersafwikkeling in de omgeving.

Schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid en visueel-vormelijke elementen:
Duurzaam omspringen met de beschikbare ruimte impliceert dat bij ruimtelijke ingrepen gestreefd moet worden naar oplossingen die de visuele druk of impact op een gebied of locatie zoveel mogelijk minimaliseren. Daarom moet steeds gezocht worden naar mogelijkheden tot bundeling van de basisstations met bestaande gebouwen en infrastructuren en naar mogelijkheden tot medegebruik van bestaande basisstations in bestaande netwerken. Hoge gebouwen of andere bruikbare structuren die als rechtstreekse antennedrager zouden kunnen dienen, zijn echter in de nabije omgeving niet terug te vinden, waardoor het bouwen van een nieuwe pyloon noodzakelijk is geworden.

De aanvraag heeft betrekking op de plaatsing van een nieuw telecommunicatiestation, meer specifiek op de installatie van een nieuwe buispyloon met een hoogte van 30m voor het plaatsen van antennes voor mobiele telecommunicatie en het plaatsen van bijhorende technische kasten. Het perceel is gelegen tussen Ringlaan 40 en 42 in Zandhoven, binnen een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's. De voorgestelde oppervlakte en hoogte voor het nieuwe basisstation zijn noodzakelijk voor het optimaal functioneren ervan.

Er werden in de onmiddellijke omgeving verschillende alternatieve inplantingen onderzocht, zoals in de Boutersemdreef, Ringlaan, Vierselbaan en Bruggestraat. In de verklarende nota in het dossier wordt weergegeven waarom deze verschillende locaties niet werden weerhouden en waarom er werd gekozen voor het perceel gelegen tussen Ringlaan 40 en 42. De voorgestelde locatie is het resultaat van een specifieke afweging van de technische vereisten, de risicobepaling voor de omwonenden en de landschappelijke impact. Binnen het dekkingsgebied geniet deze locatie de voorkeur vermits het perceel zich niet bevindt in de rechtstreekse omgeving van een woongebied, maar binnen een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's; het telecommunicatiestation wordt tevens voorzien centraal op het bedrijventerrein. De gekozen inplanting heeft tot doel een volwaardig en doorlopend zend- en ontvangstbereik te voorzien aan de gebruikers die zich bevinden in de omgeving en dit voor alle beschikbare technologieën. De gekozen locatie voor de inplanting van het telecommunicatiestation is vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar.

De mast heeft een hoogte van 30 meter. Zoals reeds hoger gesteld is de hoogte van het basisstation noodzakelijk voor het optioneel functioneren ervan. De mast zal dus zichtbaar zijn in het landschap, doch dient het begrip 'zichtbaarheid' enigszins genuanceerd te worden. Het is niet omdat iets zichtbaar is, dat het meteen ook storend is. Het wordt maar als storend ervaren als het niet past in zijn omgeving.

Het telecommunicatiestation wordt in een eerder kleinschalig bedrijventerrein omgeven door woongebied. Om de visuele impact van het telecommunicatiestation te beperken werd er, in tegenstelling tot de voorgaande aanvraag op deze locatie, geopteerd voor een buispyloon. Een buispyloon heeft een slankere en

strakkere opbouw dan een vakwerkmast, is compacter, en zal esthetisch als minder storend ervaren worden in het betreffende landschap. Tevens zal het neutrale kleurgebruik van de buis er ook voor zorgen dat de constructie aansluiting vindt bij het overwegend kleurenpallet in zijn omgeving. Vlaanderen wordt tevens overwegend gekenmerkt door zendmasten op buispylonen; er zijn enkele uitzonderingen terug te vinden in een eerder industriële context. Door het voorzien van een buispyloon wordt er bijgevolg uniformiteit gecreëerd wat betreft het uitzicht van de telecommunicatiestations in Vlaanderen.

Aan de voet van de buispyloon wordt er een groenaanplant voorzien, in streekeigen groen, zodat de woningen gelegen langsheen de Disselbraak minder zijn blootgesteld aan de visuele impact van de technische installaties die zich op de grond bevinden.

Onderhavige aanvraag komt tegemoet aan de weigeringsgronden, zoals geformuleerd in de weigering van de omgevingsvergunning met kenmerk OMV_2019039791 dd. 22/07/2019. Het ongunstig advies van de gemeente Zandhoven met kenmerk 201900200 dd. 18 november 2019 kan niet worden bijgetreden.

Cultuurhistorische aspecten:
De aanvraag heeft geen impact op waardevolle cultuurhistorische elementen.

Bodemreliëf:
Het bestaande terreinprofiel wordt niet gewijzigd.

Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen:
Vanuit stedenbouwkundig oogpunt worden geen aanzienlijke hinder of nadelige gevolgen voor de onmiddellijke omgeving verwacht.
In de medische wetenschap is de discussie of en in hoeverre de nabijheid van niet-ioniserende elektromagnetische velden kan resulteren in schadelijke effecten op het menselijk gestel, nog steeds aan de gang. De blijvende discussie betreft hypothetische effecten die zich eventueel op lange termijn zouden kunnen voordoen bij veel hogere veldsterkten of bij andere frequenties dan de straling die traditioneel wordt gegenereerd door zendantennes van mobiele telecommunicatienetwerken. Het is algemeen erkend dat de hypothetische blootstellingsrisico's vele malen groter zijn bij het dagdagelijks contact met andere stralingsbronnen, zoals bijvoorbeeld GSM-gebruik (door de onmiddellijke nabijheid bij het lichaam), TV-zendstations (door de exponentieel hogere zendvermogens) of elektriciteitskabels (door de lagere frequenties). Desalniettemin moeten er ook bij zendantennes in het licht van de duurzame ontwikkeling en het voorzorgsbeginsel voldoende garanties zijn om schadelijke gezondheidseffecten uit te kunnen sluiten.

Een duurzame ontwikkeling is een ontwikkeling die in de behoefte van de huidige generatie voorziet, zonder de mogelijkheden om de behoeften van de komende generaties te hypothekeren. Eén van de basisprincipes van het begrip duurzame ontwikkeling is het voorzorgsbeginsel. Dit beginsel, dat afkomstig is uit het milieurecht, betekent dat de overheid niet hoeft te wachten met het nemen van milieubeschermende maatregelen tot een onomstotelijk bewijs geleverd is van schadelijke effecten, en legitimeert het handelen van de overheid om bepaalde mogelijk schadelijke activiteiten te reguleren.

Het door de Wereldgezondheidsorganisatie erkende ICNIRP (*International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection*) heeft in 1998 op basis van de bestaande wetenschappelijke kennis blootstellingslimieten opgesteld die geacht worden de hypothetische gezondheidsrisico's volledig uit te sluiten. 4 W/kg wordt bij hogere frequenties zoals zendantennes beschouwd als drempelwaarde vanaf waar gezondheidseffecten, met name thermische effecten, kunnen worden waargenomen. Als beschermingsnorm voor het publiek wordt dit door het ICNIRP vervolgens 50 maal verstrengd, hetgeen resulteert in een blootstellingslimiet van 0,08 W/kg. 0,08 W/kg komt bij een stralingsfrequentie van 900 MHz overeen met een elektrische veldsterkte van 41,3 V/m. Deze voorzorgsnormen van het ICNIRP, die op basis van de

bestaande wetenschappelijke kennis beogen om ieder gezondheidsrisico volledig uit te sluiten, heeft de Raad van de Europese Unie op 12 juli 1999 overgenomen als aanbeveling voor de lidstaten (1999/519/EG).

Deze blootstellingslimieten worden regelmatig internationaal geëvalueerd. Het ICNIRP zelf heeft in een rapport in 2009 bevestigd dat op basis van recente wetenschappelijke gegevens er geen aanleiding is om de bestaande limieten als voorzorgsnormen in vraag te stellen. Het SCENIHR (*Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks* van de Europese Unie) heeft in 2015 in een wetenschappelijke opinie geconcludeerd dat het bestaande wetenschappelijke bewijs geen enkel verband aantoont tussen de blootstelling aan elektromagnetische velden onder de aanbevolen limieten en schadelijke gezondheidseffecten. Het onderzoek in het kader van het EMF (*Electromagnetic Field*) project van de Wereldgezondheidsorganisatie heeft tot gelijkluidende resultaten geleid. Het departement Omgeving van de Vlaamse Overheid monitort en publiceert samenvattingen van de recente wetenschappelijke studies die in dit gebied verschijnen.

De Belgische federale voorzorgsnorm die tot 2009 werd toegepast, 0,02 W/kg zijnde 20,6 V/m bij een frequentie van 900 MHz, was nog eens gevoelig strenger dan de Europese en ICNIRP aanbevelingen. In het Vlaamse Gewest zijn vervolgens in 2010 voor vaste zendantennes van mobiele telecommunicatienetwerken voorzorgsnormen aangenomen die nog eens strenger zijn dan de federale normen. Dit gebeurde in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, dat op van 13 januari 2011 in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd. De reglementering voor elektromagnetische golven werd aldus in Vlarem II ingevoegd. Twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011.

Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen die krachtens VLAREM II worden opgelegd, voldoen (artikelen 2.14.2.1, 6.10.2.2, §1, 6.10.3.1 en 6.10.3.2 Vlarem-II) .

De reglementering uit Vlarem II legt een individuele norm per antenne op, die geldt in de omgeving van verblijfplaatsen waaronder lokalen van woningen, scholen, crèches, ziekenhuizen, rust- en verzorgingstehuizen, alsook bedrijfsruimten waar werknemers zich regelmatig bevinden en speelplaatsen van scholen. Bij een frequentie van 900 MHz bedraagt deze grenswaarde 3V/m (artikel 6.10.2.1 Vlarem II).

Daarnaast geldt ook een cumulatieve norm voor het totale stralingsveld van alle vast opgestelde zendantennes met een frequentie tussen 10 MHz en 10 GHz. Bij een frequentie van 900 MHz bedraagt deze grenswaarde 20,6 V/m (artikel 2.14.2.1 Vlarem II). Dit is derhalve de reeds als afdoende beschouwde federale voorzorgnorm, die voorheen slechts als individuele norm werd gehandhaafd. De individuele norm per antenne is tevens 4 keer strenger dan de grenswaarden die als voorzorgnormen worden aanbevolen door de Wereldgezondheidsorganisatie en de “International Commitee for Non Ionising Radiation Protection” (ICNIRP) en de Europese Unie. De voorzorgnormen van het Vlaamse Gewest zijn dan ook in wereldwijd opzicht één van de meeste strenge en verregaande beschermingskaders.

De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft in haar advies over het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010 vastgesteld dat de daarin ontworpen “blootstellingsnormen voor zendmasten” niet kennelijk onverenigbaar zijn met het voorzorgsbeginsel, en dat uit de gegevens van het dossier kan worden afgeleid dat het ontwerp met de nodige zorgvuldigheid is voorbereid, en dat daarbij aandacht is besteed aan het voorzorgsbeginsel. Dienaangaande dient ook te worden verwezen naar de Reguleringsimpactanalyse van 24 maart 2010 waarop de door de Vlaamse Regering uitgevaardigde Vlarem II regelgeving is gebaseerd.

Ingevolge artikel 6.10.2.2, § 1 Vlarem II is de exploitatie van een vast opgestelde zendantenne of de verandering van een vast opgestelde zendantenne verboden zonder conformiteitsattest.

Het conformiteitsattest wordt afgeleverd door de afdeling, bevoegd voor milieuhinder van elektromagnetische golven. Een overtreding op deze bepaling is een milieu-inbreuk die wordt gehandhaafd overeenkomstig Titel XVI van het Decreet algemene bepalingen milieubeleid. Het conformiteitsattest wordt afgeleverd door de afdeling die binnen het departement LNE van de Vlaamse Overheid bevoegd is voor milieuhinder van elektromagnetische golven.

Overeenkomstig artikel 6.10.2.5 Vlarem II, wordt een conformiteitsattest alleen afgeleverd als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1° "*de aanvraag van het conformiteitsattest voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 6.10.2.3, tweede en derde lid, en artikel 6.10.2.7;*
2° *de berekeningen of metingen op basis van de elementen, vermeld in de aanvraag, zijn correct;*
3° *op basis van de metingen of berekeningen voldoet de zendantenne aan de voorwaarden, vermeld in deel 2, hoofdstuk 2.14, afdeling 2.14.2, en deel 6, hoofdstuk 6.10, afdeling 6.10.2*".

Met het conformiteitsattest wordt derhalve geattesteerd dat de zendapparatuur van de verschillende operatoren in overeenstemming is met de normen die in Vlarem II zijn vastgesteld. Indien die normen niet worden overschreden, wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd en dient aangenomen te worden dat er geen gevaar voor de gezondheid bestaat. Indien die normen worden overschreden, kan er geen conformiteitsattest worden afgeleverd, en dient de exploitatie van een zendantenne onmiddellijk te worden gestaakt.

De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd en opgevolgd, is operationeel. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat.

Zoals de Raad van State in arresten heeft bevestigd, kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de gezondheidsrisico's van op een constructie te plaatsen zendantennes in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de terzake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde voorzorgnormgeving.

Gelet op de grote bijkomende veiligheidsmarge in de Vlaamse normgeving ten opzichte van de op de bestaande wetenschappelijke kennis gebaseerde en reeds krachtens het voorzorgsbeginsel uitgevaardigde internationale en Europese aanbevelingen en gelet op het feit dat de Vlaamse normgeving zowel de in de omgeving bestaande meest kwetsbare verblijfplaatsen als de gecumuleerde effecten van meerdere zendantennes in rekening brengt, kan er worden aangenomen dat de naleving van de Vlarem II voorzorgnormen, thans in de voorliggende ruimtelijke context de naleving van het voorzorgsbeginsel garandeert.

Gelet op het voorgaande kan de inzake de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening discretionair bevoegde vergunningverlenende overheid, gelet op de aard van het hypothetische stralingsrisico en de in iedere ruimtelijke context hoge bescherming uitgaande van de krachtens het voorzorgsbeginsel uitgevaardigde reglementering in Vlarem II, er in alle redelijkheid vanuit gaan dat de gezondheidsrisico's uitgaande van de aangevraagde zendmast verenigbaar zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De verleende conformiteitsattesten voor de exploitatie van de zendantenne zijn afgeleverd door het departement Leefmilieu, Natuur en Energie en het departement Omgeving en kunnen worden geraadpleegd op de website via de link: https://www.lne.be/kaart-zendantennes:

- Orange Belgium NV: conformiteitsattest 00104953 d.d. 8 april 2019 afgeleverd door het departement Leefmilieu, Natuur en Energie
- Telenet Group NV: conformiteitsattest 00105106 d.d. 16 april 2019 afgeleverd door het departement Leefmilieu, Natuur en Energie

Uit de verleende conformiteitsattesten blijkt dat op de plaats waar het telecommunicatiestation zal worden ingericht, de stralingsreglementering wordt gerespecteerd. Gelet op, enerzijds, de normen die worden opgelegd, en, anderzijds, de bevestiging met het verleende conformiteitsattest dat die normen worden nageleefd, dient aangenomen te worden dat geen gezondheidshinder wordt veroorzaakt op verblijfplaatsen in de zin van artikel 1.1.2 Vlarem II, gelegen in de omgeving van de inplantingsplaats.

Voor alle andere zendantennes, die ressorteren onder het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010, aanwezig in de omgeving van het aangevraagde, wordt het gezondheidsaspect van de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd door de naleving van de norm die artikel 2.14.2.1 Vlarem II voorschrijft. De hiervoor afgeleverde conformiteitsattesten zijn te raadplegen op de website van het departement Omgeving via de link: https://www.lne.be/kaart-zendantennes.

Tevens is de site gelegen aan de rand van de kern van Zandhoven. De pyloon wordt ingeplant in de ambachtelijke zone langsheen de gewestweg N14, Ringlaan, dewelke zich bevindt tussen de weg Desselbraak en de Vierselbaan. Er bevinden zich rond de site bedrijven en winkels, woningen en verder naar het zuidoosten landbouwbedrijven.

Er zijn in de onmiddellijke omgeving geen scholen of zorginstellingen of andere voorzieningen voor kwetsbare groepen.

Er bestaat in elk geval geen enkele redelijke aanwijzing van het bestaan van een eventueel risico op gezondheidshinder die de vergunningverlenende overheid ertoe zouden kunnen brengen om de aanvraag te beoordelen als onverenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State, legt het decreet betreffende de ruimtelijke ordening bijkomend aan elke vergunningverlenende overheid de verplichting op elke concrete aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning te toetsen aan een ‘goede plaatselijke ordening’. Hieruit vloeit voort dat de bevoegde overheid, die over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient te beslissen, ertoe gehouden is om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren wanneer uit gegevens van de zaak blijkt dat de ontworpen constructie kennelijk van aard is om overdreven hinder voor de buren te veroorzaken, m.a.w. wanneer de maat van gewone ongemakken tussen buren wordt overschreden.
Bij het onderzoek naar de verenigbaarheid met de omgeving dient steeds te worden uitgegaan van de specifieke kenmerken van de omgeving. Vooreerst staan we hiervoor stil bij de goede ordening zoals die vervat is in de onmiddellijke omgeving: de goede plaatselijke ordening.

Al deze overwegingen en de voor handen zijnde conformiteitsattesten wijzen er dan ook op dat het voorzorgsprincipe volledig wordt gerespecteerd.

ALGEMENE CONCLUSIE RUIMTELIJKE BEOORDELING

Gelet op bovenstaande beoordeling, gelet op het geformuleerde ongunstige advies van de gemeente Zandhoven en het voorwaardelijk gunstige advies van het Directoraat-generaal Luchtvaart, gelet op de resultaten van het openbaar onderzoek en de bespreking daarvan, kan geconcludeerd worden dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden) met de wettelijke bepalingen ter zake, alsook met de goede plaatselijke ordening en zijn onmiddellijke omgeving.

Watertoets

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18/07/2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20/07/2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

Archeologienota

Gelet dat het decreet betreffende het onroerend erfgoed van 12/07/2013 als volgt bepaalt dat een bekrachtigde archeologienota dient toegevoegd te worden bij aanvragen tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

De oppervlakte van het perceel waar de mast wordt geplaatst is minder dan 3.000m² en de bodemingreep bedraagt minder dan 1.000m² zodat de archeologiewetgeving hier niet van toepassing is waardoor er geen archeologienota dient te worden opgemaakt.

ALGEMENE CONCLUSIE

- De aanvraag is verenigbaar met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening.

BESLUIT

Art 1. §1 Aan Kris Rombouts met als adres Belgicastraat 9 bus 1 te 1930 Zaventem, namens Broadband Belgium NV, wordt de vergunning verleend voor de plaatsing van een nieuw telecommunicatiestation “ANT002”, gelegen aan Ringlaan ZN te 2240 Zandhoven en met als kadastrale ligging 1ste afdeling, sectie C, perceelsnummer 250N.

Art. 2 De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.

Art. 3 De omgevingsvergunning wordt verleend voor:

- onbepaalde duur

Art. 4 De omgevingsvergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden en/of lasten:

§1 de volgende voorwaarden en lasten met betrekking tot de stedenbouwkundige handelingen:

- **De voorwaarden gestipuleerd in het advies d.d. 7 november 2019 van de FOD Mobiliteit en Vervoer – Directoraat-generaal Luchtvaart**

Art.5 § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:
1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;
3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Art. 6 De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 5, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 5, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 5, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 5, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Art 7 U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

Het verzoekschrift wordt in vijfvoud ingediend, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie). Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

U bent een rolrecht verschuldigd van
- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad. Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Meer info
De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in
het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.
Meer info vindt u op de website van de Raad voor Vergunningbetwistingen.

Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan:
1. het college van burgemeester en schepenen van Zandhoven,
2. FOD Mobiliteit en Vervoer – Directoraat-generaal Luchtvaart

De gewestelijke omgevingsambtenaar,

Rita Heyvaert (Signature)

Digitaal ondertekend door Rita Heyvaert (Signature)
Datum: 2020.01.30 11:41:38 +01'00'